

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010369
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkom, v trestnej veci obvineného T.-R. W., na verejnom zasadnutí 04.06.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Marekom Holbikom a obvineným T.-R. W. 11.04.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený T.-R. W., nar. XX.XX.XXXX P. R.,
bydlisko P. T. Č.. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13.10.2013 o 03.30 hod., v Galante, po ulici Zoltána Kodálya, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia, evidenčné číslo R. - XXX J. napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 182/2012, z 30.10.2012, právoplatným 30.10.2012, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 24 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Marek Holbík doručil 15.04.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným T.-R. W. 11.04.2014.

Podľa dohody z 11.04.2014 obv. T.-R. W. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený T.-R. W. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený T.-R. W.:

X. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces

3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený T.-R. W. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 11.04.2014 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného T.-R. W. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Marekom Holbíkom (sp. zn. 1Pv 360/14/2202, z 11.04.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. T.-R. W. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.