

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234805
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi V. Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. Š. X, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 104,38 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.12.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 50,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca dňa 13.6.2013 v Bratislave cestoval na linke MHD č. XXX bez platného cestovného lístka a preto navrhovateľ od neho požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 22.7.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 8Ro/2077/2013-8 zo dňa 18.12.2013. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 8C/163/2014-26 zo dňa 19.5.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Odporca sa na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania nezdržiava. Terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. Podľa Registra obyvateľov SR má trvalý pobyt v Z. Č.. XXX. Zásielka súdu nebola odporcovi doručená ani prostredníctvom polície. Z uvedených dôvodov bol odporcovi pre toto konanie ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a to uznesením č. 8C/163/2014-27 zo dňa 19.5.2014.

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Vzhľadom k tomu, že spor medzi účastníkmi konania je drobným sporom v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. a účastníci konania s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v stanovenej lehote nevyjadrili nesúhlas, vyhlásil súd rozsudok verejne dňa 5.6.2014 a rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu.

Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 13.6.2013 o 19,12 hod. na linke č. XXX, č. voza XXXX cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje odporcu boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu č. W. XXXXXX.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že odporkyňa porušila ustanovenia Prepravného poriadku, preto ju v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur. t.j. 100 násobok cestovného a cena cestovného lístka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (3 hl. úkony 16,60 Eur, 3 x režijný paušál po 7,81 Eur + DPH) Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok činí 104,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.