

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216146  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713216146.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi B. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 68,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca B. R. je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 68,88 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 27.04.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 16.8.2013 žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 68,88 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 27.4.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A2340828. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie marec až apríl 2010. Odporca nereagoval ani na pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2012. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkove sumu 68,88 Eur.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlhovanej sumy v súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá bola uvedená v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.4.2012. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Bratislava II. po zistení, že odporca má trvalé bydlisko v obci C., postúpil spis dňa 25.9.2013 Okresnému súdu Zvolen.

Uznesením č.k. 11C/35/2014-36 zo dňa 17.3.2014, právoplatným od 18.4.2014, súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil zástupca navrhovateľa ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov. Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola Zmluva o pripojení uzavretá dňa 28.3.2006 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Predmetom zmluvy bol účastnícky program : Internet Maxi pre verných zákazníkov.

Faktúrou č. 8039877047 zo dňa 28.3.2010, splatnou 11.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 29,18 Eur ako mesačný poplatok za služby poskytnuté v období od 27.3.2010 do 26.4.2010.

Faktúrou č. 8040402628 zo dňa 28.4.2010, splatnou 12.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za dátové prenosy cez GPRS sumu 37,04 Eur.

Faktúrou č. 1006936650 zo dňa 28.3.2010, splatnou 11.4.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 1,33 Eur za upomienku zo dňa 26.3.2010.

Faktúrou č. 1007150574 zo dňa 28.4.2010, splatnou 12.5.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi 1,33 Eur za upomienku zo dňa 26.4.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 68,88 Eur na základe vyššie uvedených faktúr najneskôr do 26.4.2012.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení, na základe ktorej sa odporca stal užívateľom internetu a to účastníckeho programu - Internet Maxi pre verných zákazníkov. Zo Zmluvy o pripojení vyplýva, že telefónne číslo odporcu je XXXXXXXXXX, číslo SIM karty je 8942101 550309095104. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval za dodané služby spolu s poplatkom za 2 upomienky sumu 68,88 Eur, ktorú odporca nezaplatil ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 12.4.2012 v dodatočne lehote do 26.4.2012. Tým, že odporca vyfakturované sumy nezaplatil, došlo u odporcu k bezdôvodnému obohateniu do výšky hodnoty dodaných služieb.

Preto súd podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 68,88 Eur.

Tým, že odporca nezaplatil vyfakturované sumy ani v dodatočnej lehote do 26.4.2012, sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Preto súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% z dlhovanej sumy ročne. Na zaplatenie úrokov z omeškania v takejto výške vznikol navrhovateľovi nárok podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 75,08 Eur, z čoho náhrada za zaplatený súdny poplatok je 16,50 Eur a náhrada trov právneho zastúpenia je 58,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH, keď právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je registrovaný ako platca DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).