

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010389
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010389.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 05. 06. 2014 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinená

S. T., nar. XX. XX. XXXX R. E., trvale bytom E., G. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom W. Č.. XX/XX, E., bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1/ dňa 22. 02. 2011 v Martine v úmysle získať neoprávnený prospech navrhla P. T., že jej pomôže investovať peniaze a to tak, že jej uzatvorí investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok na dobu 30 rokov v spoločnosti V. H., a.s., pričom jej uviedla, že podmienkou uzavretia zmluvy je zloženie zálohy vo výške 700,- € , ktorá je potrebná na otvorenie zmluvy, následne S. T. za P. T. dňa 20. 03. 2011 spísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, zaplatila tri mesačné splátky po 50,- € a sumu 550,- € použila pre vlastnú potrebu, čím uviedla do omylu P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. a spôsobila jej škodu vo výške 550,- € ,

2/ v presne nezistenej dobe na jeseň roku 2011 v Martine, v úmysle získať neoprávnený prospech navrhla P. T., že jej pomôže investovať peniaze a to tak, že jej peniaze prostredníctvom spoločnosti D.. C. & B., o. z. vloží do fondov spoločnosti M. Q. O. M., po vzájomnej dohode P. T. poslala bankovým prevodom dňa 06. 09.2012 sumu 3.000,- € a dňa 07. 09. 2012 sumu 1.000,- € na číslo účtu spoločnosti D.. C. & B., o. z., ktoré jej uviedla S. T., avšak neskôr P. T. zistila, že žiadosť o otvorenie fondu č. 031808 zo dňa 10. 09. 2012 nebola spoločnosti doručená a účet, na ktorý poslala finančnú hotovosť nie je účtom uvedenej spoločnosti, ale majiteľom účtu je S. T., ktorá peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím uviedla do omylu P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX a spôsobila jej škodu vo výške 4.000,- € ,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 za použitia zásad použitých v § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 25. 02. 2014, sp. zn. 2T/175/2013, právoplatného 05. 06. 2014, ktorým bol obvinenej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenej ukladá povinnosť n a h r a d i ť poškodenej P. T., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom E., D. XXXX/XX škodu vo výške 500,- € (slovom päťsto Eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.