

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213194  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713213194.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa v I.rade M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, navrhovateľky v II.rade J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX J., štátna občianka SR, navrhovateľky v III.rade U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Š. XXXX/XX, XXX XX J., štátna občianka SR proti odporcovi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., Želatovská 1525/1, 140 92 Praha 4-Michle, IČO: 64 948 242 , organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 o určenie neplatnosti právnych úkonov takto:

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh na určenie, že zmluva o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004, uzavretá medzi odporcom a navrhovateľmi v I., II.a III.rade je neplatná od samého počiatku  
z a m i e t a .

Súd návrh na určenie, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.7341529A/HU/04/091 uzatvorená dňa 15.7.2004 medzi odporcom a navrhovateľkou v III.rade je neplatná od samého počiatku  
z a m i e t a .

Súd návrh na určenie, že vyhlásenie navrhovateľky v III.rade ako ručiteľa podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 15.7.2004 je neplatné od samého počiatku a navrhovateľka v III.rade sa nestala ručiteľom dlžníkov  
z a m i e t a .

Súd návrh na určenie, že dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky 7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004, uzavretá medzi odporcom a navrhovateľom v I.rade je neplatná od samého počiatku a určenie, že odporca nie je oprávnený doplnenú blankozmenku použiť na uspokojenie pohľadávok zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004  
z a m i e t a .

Súd návrh na určenie, že dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky 7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004, uzavretá medzi odporcom a navrhovateľkou v II.rade je neplatná od samého počiatku a určenie, že odporca nie je oprávnený doplnenú blankozmenku použiť na uspokojenie pohľadávok zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004  
z a m i e t a .

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.08.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľov z toho istého dňa, v ktorom bol ako odporca označený UniBanka a.s., IČO: 00 681 709, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd určil, že zmluva o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 uzatvorená medzi odporcom a navrhovateľmi je neplatná od samého počiatku, tiež aby určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.7341529AHU/04/091 uzatvorená dňa 15.07.2004 medzi odporcom a navrhovateľkou v III.rade je neplatná od samého počiatku, tiež aby súd určí, že vyhlásenie navrhovateľky v III.rade ako ručiteľa podľa ustanovenia § 303 a nasl.Obchodného zákonníka zo dňa 15.7.2004 je neplatná od samého počiatku a navrhovateľka v III.rade sa nestala ručiteľom dlžníkov, tiež zároveň aby určil, že dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky 7341529/HU/04/091 uzatvorená dňa 12.7.2007 medzi odporcom a navrhovateľom v I.rade je neplatná od samého počiatku a zároveň, aby súd určil, že odporca nie je oprávnený doplnenú blankozmenku použiť na uspokojenie pohľadávok zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004, a tiež aby súd určil, že dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky 7341529/HU/04/091 uzatvorená dňa 12.7.2007 medzi odporcom a navrhovateľkou v II.rade je neplatná od samého počiatku a zároveň, aby súd určil, že odporca nie je oprávnený doplnenú blankozmenku použiť na uspokojenie pohľadávok zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004. Taktiež žiadali, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom trovy konania za súdny poplatok.

Svoj návrh zdôvodnili tým, že naliehavý právny záujem na vyššie uvedených určeníach je daný tým, že navrhovatelia ako nerozvážni spotrebiteľia, ktorí uzatvorili neplatné zmluvy potrebujú sa ubrániť pred postihom svojho majetku na uspokojenie skutočnej a domnej pohľadávky veriteľa bez predchádzajúcej súdnej kontroly formou dobrovoľnej dražby a súd preto musí podľa ich názoru navrhovateľke v III.rade poskytnúť súdnu ochranu v zmysle článku 20 Ústavy SR ako vlastníčkovi predmetných nehnuteľností pred každým, kto by neprimerane a nezákonne zasahoval do jej vlastníckych práv, najmä uspokojovaním nedlhu. Podľa ich názoru, predmetná zmluva o úvere zo dňa 15.7.2004 je neplatná v zmysle § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka od samého počiatku a súd pri tejto neplatnosti má postupovať ex offa a potom následne zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 15.7.2004 a právne úkony vyhlásenie ručiteľa podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 15.7.2004 nadväzujúce na takúto neplatnú zmluvu o úvere sú neplatné zo zákona, navyše právny úkon vyhlásenie ručiteľa zo dňa 15.7.2004, na základe ktorého sa mala navrhovateľka v III.rade stať ručiteľom dlžníkov zo zmluvy o úvere zo dňa 15.7.2004 sú neplatné, nakoľko ich navrhovateľka v III.rade neurobila slobodne a vážne, pretože nevedela čo tieto úkony znamenajú, pri podpise tejto listiny nepoznala ani jej obsah lebo pri jej podpise bol odporcom podaný výklad, že ide o súhlas aby banka mohla zrealizovať uspokojenie svojej pohľadávky na základe zmluvy o zriadení záložného práva. Navyše uzatváranie zmlúv so spotrebiteľom podľa Obchodného zákonníka je pokusom obísť zákonnú ochranu spotrebiteľa danú rámcem Občianskeho zákonníka, a preto je aj tak zdanlivo legálny postup, v tomto prípade neplatný v zmysle § 39 OZ lebo je obchádzaním zákona. Tiež je tento právny úkon neplatný pre vysokú mieru ľahkovážnosti navrhovateľky v III.rade, keď hodnota nehnuteľností, ktorými sa ručilo vysoko prevyšuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky a teda navrhovateľka v III.rade ako nerozvážna spotrebiteľka sa diskvalifikuje z platného uzatvárania zmlúv a teda toto vyhlásenie ručiteľa je potrebné považovať za neplatný právny úkon. Poukázal tiež na teóriu skutočného plnenia dodávateľom vo vzťahu k poplatkom v spotrebiteľských úveroch, ktoré slúžia výlučne dodávateľovi, konkrétne poukázal na dojednania v článku VIII bod 7 a článku II písm.b), resp. poplatku za poskytnutie úveru vo výške 0,3%. Tiež namietali navrhovatelia, že úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko v zmysle článku 4 zákona č.258/2001, ktorý preberal smernicu 87/102, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať údaj o RPMN. K naliehavému právnenému záujmu ešte uviedli, že až na základe rozsudku súdu o neplatnosti klauzúl, resp. napadnutých zmlúv ako celku bude možné odstrániť spor medzi navrhovateľom a odporcom ohľadne výpočtu výšky skutočného dlhu a práva veriteľa uspokojiť svoje domnelé pohľadávky bez predchádzajúcej súdnej kontroly formou dobrovoľnej dražby. Navrhovatelia majú zato, že inštitút straty výhody splátok dojednaný v článku II bod 3,4 je dojednaný nedovoleným a neurčitým a nemorálnym spôsobom s tým, že ochrana nemôže byť zabezpečená iba tým, že súd vyhlási iba neprijateľné podmienky napadnutej zmluvy za neplatné, lebo zmluvy sú konštruované tak, že sú absolútne neplatné v zmysle § 37 a § 39 OZ. Taktiež zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 15.7.2004 obsahuje neplatné dojednanie v bode IV, lebo odporca môže v jeho zmysle vystupovať ako zástupca záložcu a ručiteľa bez ohľadu na jeho záujmy a to v rozpore s 22 ods.2 OZ, resp. § 33b ods.3 OZ, keď takéto splnomocnenie je neplatné aj pre neodvolateľný charakter splnomocnenia: kolíziu záujmov zástupcu a zastúpeného. Všeobecne majú zato, že ostatné právne úkony, ktorých neplatnosti sa dovoľávajú týmto návrhom okrem zmluvy o úvere sú záväzkami akcesorickými vo vzťahu k hlavnému záväzku, ktorým je zmluva o úvere s tým, že tieto záväzky nemôžu existovať samostatne a právny osud takýchto zmlúv a právnych úkonov je spojený s osudom hlavného záväzku, čím potom

vysslovenie neplatnosti zmluvy o úvere má automaticky za následok aj neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, vyhlásenie ručiteľa, dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky. Taktiež majú zato, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam je neplatná v zmysle znaleckého posudku 74/2004 zo dňa 24.6.2004 znalca Ing. Eleny Rogožníkovej, keď všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré sú zaťažené farchami z predmetnej zmluvy o záložnom práve prevyšuje o 217% rámec účelu zabezpečenia pohľadávky z poskytnutého úveru. Zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, nakoľko umožňuje dodávateľovi uspokojenie neurčito, nemorálne a neplatne dojednaných sankcií po zosplatnení celého úveru. Tiež poukázali nato, že pred podpisom si navrhovatelia nemali možnosť prečítať zmluvu o poskytnutí úveru ani zmluvu o zriadení záložného práva, ani vyhlásenie ručiteľa, ani dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky. Navrhovatelia tiež namietali, že úver mali mať poskytnutý vo výške 44.811,19 €, ale bol poskytnutý skutočne iba vo výške 44.676,56 € v zmysle dojednania zmluvy článku IV bod 2, článku V bod 1 písm.f) zmluvy o úvere, keď dodávateľ zaťažil navrhovateľov poplatkami spotrebiteľských úveroch v zmysle článku VIII bod 7 a článku II písm.m), resp. poplatok za poskytnutie úveru vo výške 0,3%. Taktiež navrhovatelia uviedli, že pri podpise napadnutých zmlúv nekonali slobodne a vážne, a preto sú v zmysle § 37 OZ tieto zmluvy neplatné pre nedostatok prejavov slobodnej vôle, nakoľko navrhovatelia konali bez poznania veci a v časovom strese, ktorý bol vyvolaný tým, že boli zahltení podpisovaním neprehľadného množstva listín, všeobecné zmluvné podmienky banky neboli súčasťou zmluvy a dodnes neboli navrhovateľom predložené ani v dodatočnom termíne. Hodnota nehnuteľností, ktorými bolo zabezpečené ručenie je v zjavnom nepomere k výške skutočne poskytnutého úveru veriteľom. Ide o tzv. civilnoprávnu úžeru a tieto zmluvy sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Celá úverová zmluva je neplatná od počiatku. Zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne vymedzené v ustanovení § 53 ods.1 písm.a),k),r) OZ, tiež namietali, že odporca úver neposkytol v deklarovanej výške, nakoľko zinkasoval poplatok za spracovanie a ďalej si účtuje poplatky za vedenie úverového účtu, resp. iné poplatky v zmysle úverovej zmluvy a tým nebola ani správne a pravdivo vyčíslená úroková sadzba a tiež RPMN, a preto sa úverová zmluva má považovať za bezúročnú. Navrhovatelia sa domnievajú, že pre koncentráciu a synergické pôsobenie neprijateľných a neurčito dojednaných zmluvných podmienok je súd povinný vyhlásiť nie iba niektoré klauzuly za neprijateľné zmluvné podmienky, ale aj celú úverovú zmluvu za neplatnú a rovnako na ňu nadväzujúce zmluvy, resp. ďalšie právne úkony. K otázke naliehavého právneho záujmu uviedli ešte, že je preukázaný tým, že postavenie navrhovateľov by bez takéhoto určenia navrhovaného výroku bolo právne neisté, nakoľko názor účastníkov sporového konania na platnosť napadnutých zmlúv, právo uspokojiť domnelú pohľadávku veriteľa z nedlhu, najmä súčasným pôsobením inštitútu straty výhody splátok, koncentračným účinkom sankcií a neurčito stanoveným postupom výpočtu dlhu a mimosúdnym výkonom záložného práva je rozdielny. Navrhovatelia žiadali, aby súd analogicky rozhodol v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 20.9.2011 č.k. 6Co 39/2011, rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012, sp.zn. 18Co 109/2011, rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 28.9.2011 č.k. 3Co 3/2011, Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE/313/2010.

Dňa 8.8.2013 bol zároveň navrhovateľkou v III.rade podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.8.2013 sp.zn.10C 148/2013-31, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol odporca povinný zdržať sa všetkého konania, ktoré by smerovalo k uspokojovaniu jeho pohľadávky zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 uzatvorenej dňa 15.7.2004 realizáciou záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.7341529A/HU/04/091 uzatvorenej dňa 15.7.2004 medzi navrhovateľkou v III.rade ako záložcom a odporcom ako záložným veriteľom k tým špecifikovaným nehnuteľnostiam, a to predajom predmetných nehnuteľností na verejnej dražbe, predajom nehnuteľnosti, priamym predajom alebo iným vhodným predajom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd zakázal spoločnosti BKB Partners spol.s.r.o., IČO: 35 931 329 akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami vo vlastníctve navrhovateľky a to dražiť, predáť alebo previesť na iné osoby, tiež až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie zo dňa 13.9.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 18.9.2013, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.11.2013 sp.zn. 14Co 928/2013-67, ktorým bolo uznesenie okresného súdu zo dňa 27.8.2013 potvrdené.

Odporca sa k podanému žalobnému návrhu vyjadril podaním zo dňa 12.3.2014, doručeným tunajšiemu súdu 17.3.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 s účinnosťou odo dňa 31.3.2007 zmenil a obchodné meno na UniCreditBank Slovakia a.s. a táto dňom 30.11.2013

zanikla cezhraničným zlúčením s UniCredit Bank Czech Republic a.s., IČO: 64 948 242, ktorá dňom 1.12.2013 zmenila obchodné meno na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. a vykonáva bankové činnosti na území SR prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, čím prešli 1.12. 2013 na právneho nástupcu práva a povinnosti UniBanky a.s. K samotnému návrhu odporca uviedol, že navrhovatelia uzatvorili zmluvu o úvere č.7341529/HU/04/091 v znení dodatku č.1 zo dňa 15.10.2014, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľom v I. a II.rade úver v sume 1.350.000 Sk, ktorí navrhovatelia čerpali dňa 18.10.2004 s tým, že časť obsahu zmluvy určujú obchodné podmienky na poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby. Omeškanie navrhovateľov v I. a II.rade nastalo 18.11.2012 a následne nesplátili splátky splatné v dňoch 18.12.2012, 18.1.2013 a 18.2.2013. Odporca ich opakovane vyzýval na splatenie omeškaných splátok, avšak neúspešne. Keďže navrhovatelia v I.a II.rade naplnili podmienky mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle obchodných podmienok, odporca vyhlásil úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere za splatný ku dňu 19.2.2013 s tým, že tento úkon bol uskutočnený v súlade s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka právnej kvalifikácie na zmluvu o úvere je potrebné aplikovať ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 68 ods.4 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách, § 53 a nasl. OZ s tým, že zmluva o úvere nespadá pod režim zákona č.258/2001 s poukazom na § 1 ods.2 písm.a) a ani pod režim zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na § 1 ods.3 zákona, keď náležitosti zmluvy o hypotekárnom úvere stanovuje práve § 68 ods.4 zákona o bankách, ktorý vo svojom vyjadrení zároveň citoval. Na základe týchto skutočností má odporca zato, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti a neobsahuje žiadne neprimerané zmluvné podmienky uvedené v § 53 a § 53b Občianskeho zákonníka s tým, že sankcie za omeškanie s plnením záväzku boli dohodnuté v súlade s vykonávacím predpisom. V zmysle článku 2 základných podmienok písm.a) zmluvy o úvere bola dohodnutá suma úveru 1.350.000 Sk a túto sumu odporca riadne poskytol a navrhovatelia ju riadne čerpali. To znamená, že odporca poskytol sumu úveru neznižujúcu o žiadne poplatky ani predčasné splátky, keďže odporca si neúčtoval žiadny poplatok za poskytnutie úveru v zmysle zmluvy o úvere článku II písm.m) jej dodatku č.1 bol poplatok za poskytnutie úveru bez poplatku a navrhovatelia boli povinní úver splácať podľa článku II základných podmienok písm.f) a i) zmluvy o úvere v mesačných splátkach vždy k 18.dňu v mesiaci inkasom z účtu, pričom prvá splátka bola splatná až po vyčerpaní úveru-článok II písm.f) zmluvy o úvere a výška splátky bola navrhovateľom oznámená písomne, nakoľko sa jedná o anuitnú splátku a určenie jej výšky záviselo od času čerpania úveru. Sadzba riadneho úroku bola dohodnutá v článku II písm.e) zmluvy o úvere typ FLOAT vo výške 7,15% ročne s tým, že podľa údajov zverejnených na stránke nbs.sk ako priemerné úrokové miery obchodných bánk-priemerná úroková sadzba riadneho úroku sa za obdobie úvery v mesiaci júl 2004 pohybovala v rozpätí 6,17 až 7,79 % ročne, z čoho vyplýva, že dohodnutá úroková sadzba riadneho úroku predstavovala sadzbu obvyklú. Táto sa počas úverového vzťahu menila, avšak vždy bola realizovaná v prospech dlžníka v zmysle článku V zmluvy o úvere a článku IV obchodných podmienok, keď od 18.10.2004 do 17.6.2005 bola vo výške 7,15% od 18.6.2005 do 17.3.2006 vo výške 5,55% , od 18.3.2006 do 17.6.2006 6,55%, od 18.6.2006 do 16.7.2009 7,05% a od 17.7.2009 do 18.2.2013 5,9%. Pre prípad omeškania bola sadzba úroku z omeškania v článku II písm.i) zmluvy o úvere dohodnutá vo výške 5% ročne. Sadzba úroku z omeškania určená podľa § 3 nariadenia vlády č.87/95 Z.z. bola v čase od 1.7.2004 určená sumou 9% ročne s tým, že v zmysle § 10c uvedenej vyhlášky, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisu účinného k 31.1.2013 aj za obdobie omeškania po 31.1.2013. Zároveň v oznámení o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.2.2013 odporca výslovne uvádza, že suma úrokov sa účtuje zo zostatku nesplatenej istiny úveru. Navrhovateľom v I.a II.rade bol poskytnutý hypotekárny úver, ktorý v zmysle § 68 zákona o bankách musí byť zabezpečený nehnuteľnosťou. Odporca uzatvoril s navrhovateľkou v III.rade zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č.7341529A/HU/091 zo dňa 15.10.2004, na základe ktorej navrhovateľka v III.rade zriadila záloh na nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. J., zapísané na LV č.XXXX a teda na základe tohto právny úkon záložná zmluva nemôže byť neplatná s poukazom na § 39 OZ. Na základe týchto skutočností má odporca zato, že zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, práva a povinnosti zmluvných strán sú vyvážené, zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprimerané sankcie spôsobujúce neproporcionálny nárast dlhu, sankcia za omeškanie je dohodnutá skoro o polovicu nižšia ako pripúšťa platná právna úprava a počítá sa z výšky istiny, s ktorou je dlžník v omeškani, výška riadnych úrokov bola dohodnutá vo výške, ktorú treba považovať za štandardnú t.j. za obdobnú poskytujú úvery iné banky na trhu za obdobie služby, pričom počas trvania úverového vzťahu odporca výšku úroku znižoval a nie zvyšoval. Pokiaľ navrhovatelia poukazovali na rozsudok Krajského súdu v Prešove 18Co 109/2011, odporca tvrdil, že žiaden skutkový stav zistený v uvedenom rozsudku nemožno aplikovať na skutkový stav v tomto konaní a návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhajú vyhlásenia neplatnosti zmluvy o úvere ako aj všetkých so

zmluvou súvisiacich zabezpečovacích inštitútov po viacročnom trvaní dlhodobého zmluvného vzťahu v čase keď si prestali plniť svoje zmluvné povinnosti, podľa názoru odporcu nemožno nazvať inak ako špekulatívny a cieľom konania navrhovateľov podľa odporcu je vyhnúť sa riadnemu vráteniu finančných prostriedkov poskytnutých na základe úveru. Nakoľko z návrhu je ťažké jasne špecifikovať, ktorí z navrhovateľov sa vlastne čoho domáha, majú zato, že by mal súd skonštatovať, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov, ktorých sa návrhom domáhajú.

Odporca sa k podanému žalobnému návrhu vyjadril ešte dňa 28.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu 5.5.2014, v ktorom k pasívnej legitímácii: odporcu uviedol, že pôvodne žalovaná UniCredit Bank Slovakia a.s. zanikla cezhraničným zlúčením so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČO: 64 948 242 (pôvodne obchodný názov UniCredit Bank Czech Republic a.s., ktoré dňom 1.12.2013 zmenilo obchodné meno na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s.). Čo sa týka výšky úrokovej sadzby uviedli, že v zmysle článku V ods.3 zmluvy o úvere, zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa, t.j. banky a bola oznámená klientovi obyčajnou listovou zásielkou s tým, že tieto oznámenia generuje informačný systém odporcu.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I prístupného na internete je súdu známa skutočnosť, že spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709 mala od 28.3.2002 do 31.3.2007 obchodné meno UniBanka a.s. Z ďalších právnych skutočností vyplýva, že spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709 sa ako slovenská zanikajúca spoločnosť podieľa na cezhraničnom zlúčení so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic a.s., IČO: 64 948 242 a táto nástupnícka spoločnosť bude mať podľa návrhu zmluvy o cezhraničnom zlúčení sídlo v Českej republike.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na internete je súdu známa skutočnosť, že ako obchodné meno organizačnej zložky je uvedené: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, pričom ako zriaďovateľ je uvedené UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. a v ďalších právnych skutočnostiach je uvedené, že pobočka zahraničnej banky bola založená rozhodnutím zriaďovateľa zo dňa 26.9.2013 v zmysle ustanovenia § 21 Obchodného zákonníka. Z odporcom predloženého uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.1.2014, sp.zn. 36Exre 499/2013 zistil, že súd obchodnú spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s. , IČO: 00 681 709 vymazal z obchodného registra ku dňu 1.12.2013.

Z výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel B vložka 3608 súd zistil, že sa jedná o výpis obchodnej spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČO: 64 948 242 s tým, že v časti ostatné skutočnosti je uvedené, že táto spoločnosť sa ako nástupnícka spoločnosť zlúčila zo zanikajúcou spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709 a na spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia ako nástupníckú spoločnosť prešlo imanie spoločnosti UniCredit Bank Slovakia a.s., ako zanikajúcu spoločnosť a nástupnícka spoločnosť vstúpila do právneho postavenia zanikajúcej spoločnosti UniCredit Bank Slovakia a.s.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázanú pasívnu legitímáciu odporcu v tomto konaní ako právneho nástupcu pôvodného odporcu s tým, že túto skutočnosť zobral súd na vedomie a v súlade s § 107 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku súd s ním pokračoval v konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.4.2014, na ktorom súd vec meritórne prejednal a následne odročil toto pojednávanie na deň 4.6.2014, na ktorom súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: znalecký posudok č.74/2004 zo dňa 24.6.2004 z čl.14-15, vyhlásenie ručiteľa zo dňa 15.7.2004 z čl. 16, dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 z čl.17, dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 z čl.18, oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 2.7.2013 z čl.19-20, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 3.4.2013 z čl.21, výpis z katastra nehnuteľnosti vytvorený cez katastrálny Portál č.LV XX zo dňa 6.8.2013 z čl.21 druhá strana, priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk z čl.109, zmluva o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 z čl.118-120, obchodné podmienky na poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby z čl.120 druhá strana až 122, dodatok č.1 k zmluve o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.10.2004 z čl.123, upomienka č.2-výzva na úhradu záväzku zo dňa 21.11.2012 z čl.124 vrátane doručky z čl.125 a doručky z čl. 126, upomienka č.2-výzva na úhradu záväzku zo dňa 4.2.2013 z čl.127 vrátane doručky z čl.128 a doručky z čl.129, výzva ručiteľa na úhradu záväzku zo dňa 21.11.2012 z čl.130 vrátane doručky z čl.131, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru-posledný pokus o zmier zo dňa 19.2.2013 z čl.132 vrátane doručky z čl.133, oznámenie o

predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru-posledný pokus o zmier zo dňa 19.2.2013 z čl.134 vrátane doručky z čl.135, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru-posledný pokus o zmier zo dňa 19.2.2013 z čl. 136 vrátane doručky z čl.137 a oboznámil sa s prednesom zástupcu odporcu, pričom zistil tento skutkový stav.

Zástupkyňa odporcu na otázku súdu uviedla, že spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČO: 64 948 242 mala pôvodne obchodné meno UniCredit Bank Czech Republic a.s. s tým, že táto spoločnosť je nástupníckou spoločnosťou po UniCredit Bank Slovakia a.s., IČO: 00 681 709 a je zriaďovateľom pobočky zahraničnej banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČO: 47 251 336. K samotnému predmetu sporu uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiavajú písomného vyjadrenia zo dňa 12.3.2014 s tým, že z tam podrobne špecifikovaných dôvodov žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Zo znaleckého posudku č.74/2004 zo dňa 24.6.2004 znalca Ing. Eleny Rogožníkovej súd zistil, že predmetom znaleckého posudku boli nehnuteľnosti evidované na LV č.XXXX pre k.ú. J., konkrétne pozemok parcelné č.XXXX/X a stavba textilná galantéria súpisné č.XXXX postavená na parcele č.XXXX/X, kde ako vlastník je evidovaná U. A., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/1-ina s tým, že všeobecná hodnota týchto nehnuteľností spolu bola určená na sumu 2.931.530 Sk.

Z vyhlásenia ručiteľa podľa ustanovenia §303 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 15.7.2004 súd zistil, že ako ručiteľka vyhlásila Oľga Sliacka, nar. XX.X.XXXX, že má vedomosť o tom, že firma UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 uzavrela dňa 15.7.2004 s navrhovateľom v I.rade a navrhovateľkou v II.rade ako dlžníkmi zmluvu o úvere č.7341529/HU/04/091, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 1.350.000 Sk. Na základe žiadosti dlžníkov ona ako ručiteľka týmto vyhlásila, že uspokojí tam uvedené pohľadávky veriteľa, okrem iného vrátenie peňažných prostriedkov vo výške 1.350.000 Sk poskytnutých na základe zmluvy o úvere so splatnosťou do 25 rokov odo dňa prvého čerpania úveru ako aj práva a záväzku na zaplatenie úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a ostatného príslušenstva alebo pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, v prípade ak dlžníci neuhradia veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Preto sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazala, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžníci neuhradili pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Tiež prehlásila, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere a z obchodných podmienok veriteľa, za ktoré za zaručuje sú jej známe vrátane práv a povinností, ktoré z tohoto ručenia vyplývajú.

Z dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky č.7341529/HU/04/091 uzavretej medzi UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 a navrhovateľom v I.rade zo dňa 15.7.2004 ako i dohodou o vydaní a vyplnení blankozmenky č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 uzavretej medzi UniBanka a.s. a navrhovateľkou v II.rade súd zistil, že vystavitelia týchto zmeniek, teda navrhovateľ v I.rade, resp. navrhovateľka v II.rade vystavili blankozmenku popísanú v tejto dohode na zabezpečenie svojho záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky a bankové poplatky vrátane záväzkov pri predčasnej splatnosti úveru ako aj záväzkov z porušenia zmluvy o úvere a záväzkov z odstúpenia od zmluvy o úvere a prípadných ďalších peňažných záväzkov spojených s úverom týkajúcich sa zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 ( ďalej len „ zabezpečená pohľadávka“) a banke ako prvému majiteľovi vydali tieto blankozmenky, ktoré sú pri vydaní neúplné, a ktoré je v chýbajúcich údajoch oprávnený vyplniť jej majiteľ podľa dojednania v tejto dohode, ak zabezpečená pohľadávka nebude splnená riadne a včas. Banka zmenky prebrala a zaviazala sa vrátiť ich vystaviteľom podľa tejto dohody. Blankozmenky boli vystavené na zmenkovom formulári ako vlastné zmenky v prospech banky s doložkou „ bez protestu“, splatné u banky ako domiciliáta podpísané v mene vystaviteľa osobne s miestom a dátumom vystavenia Zvolen 15.7.2004. Banka bola oprávnená vyplniť zmenku ak zabezpečená pohľadávka nebude splnená riadne a včas, a to v chýbajúcich údajoch, ktorými sú údaj určitej peňažnej sumy, ktorú sa vystaviteľ zaväzuje zaplatiť (zmenková suma) a to vo výške zabezpečenej pohľadávky a údaj splatnosti (sročnosti) zmenky. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 2.7.2013 súd zistil, že dražobník fy BKB Partners spol. s.r.o. oznámil dátum konania dražby na deň 9.9.2013 s tým, že predmetom dražby sú nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX pre k.ú. J., jedná sa o prvé kolo dražby, odhadná zistená cena predmetu dražby je 117.000 €, ktorá predstavuje aj najnižšie podanie s tým, že cena predmetu dražby bola stanovená znaleckým posudkom por. číslo 40/2013 vypracovaným znalcom Ing. Milanom Beniakom.

Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 3.4.2013 súd zistil, že toto adresoval odporca navrhovateľom v I.a II.rade, v ktorom im oznámil, že dňa 19.2.2013 sa stal splatným celý zostatok úveru zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 z dôvodu, že úver nebol splácaný riadne a včas s tým, že splatná zabezpečená pohľadávka vrátane poplatku za predčasné splatenie predstavuje

ku dňu 3.4.2013 sumu 39.943,69 €, ktorá je zabezpečená záložným právom zriadeným na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004.

Z výpisu z katastra nehnuteľnosti z LV č.XXXX pre k.ú. J. súd zistil, že v časti A Majetková podstata je vedená parcela č.XXXX/X, a tiež stavba textilná galantéria so súpisným č.XXXX postavená na parcele XXXX/X, pričom v časti B ako Vlastník v podieli I/I-ina je vedená U. A., nar. XX.X.XXXX, jedná sa o výpis zo dňa 6.8.2013, kde v poznámke je uvedené začatie výkonu záložného práva záložným veriteľom UniCredit Bank Slovakia,a.s., predajom zálohu na dražbe zapísané dňa 15.4.2013, a tiež oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby, zapísané 15.7.2013 dražobníkom BKB Partners spol. s.r.o.

Z dokladu priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk získaný z internetovej stránky www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v roku 2004 v mesiaci júl sa dlhodobé úvery nad 5 rokov pre obyvateľstvo pohybovali v rozmedzí od 6,17% do 7,79 % ročne.

Zo zmluvy o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 uzavretej medzi veriteľom UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 a dlžníkmi M. A., nar. X.X.XXXX a J. A., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že bola uzavretá podľa § 497-507 Obchodného zákonníka s tým, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi za podmienok dohodnutých v tejto zmluve úver vo výške 1.350.000 Sk na kúpu nešpecifikovanej nehnuteľnosti, úroková sadzba bola určená vo výške 7,35% ročne, typ FLOAT s tým, že prvá splátka mala byť splatná 30.deň odo dňa čerpania úveru a ďalšie splátky v deň, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom prvej splátky, a ak ho v mesiaci niet v posledný deň mesiaca. Konečná lehota splatnosti 25 rokov odo dňa prvého čerpania úveru, predbežná výška splátky bez štátneho príspevku 9.845,04 Sk, úrok z omeškania 5% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 0,3% t.j. 4.050 Sk. Dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť príslušenstvo. V článku VI zabezpečenie úveru je uvedené, že na zabezpečenie pohľadávky uzatvorí veriteľ a záložca zmluvu o záložnom práve k nehnuteľnosti na nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX pre k.ú. J., a tiež sa dohodli zmluvné strany na ďalšom zabezpečení pohľadávky blankozmenkou vystavenou dlžníkom a spoludlžníkom, poistením zálohu a ručiteľskou listinou. V článku VII bod 3 je uvedené, že ak nie je niektorá splátka uhradená riadne a včas, ani do splatnosti ďalšie splátky, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celej pohľadávky, aj pred konečnou lehotou splatnosti úveru. Pohľadávka sa stane splatnou dňom uvedeným v oznámení o mimoriadnej splatnosti, doručenom dlžníkovi, resp.ktorémukoľvek z dlžníkov.V článku VIII bod 7 zmluvy o úvere je uvedené, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi poplatky spojené s prípravou úveru, poplatok za poskytnutie úveru, poplatky za spracovanie úveru, poplatky za zmenu zmluvných podmienok úveru, poplatky za správu úveru, poplatky za predčasné splatenie úveru, poplatky za doplnkové služby k úveru, poplatky za upomienky, v prípade nesplácania úveru; výšku poplatkov určuje sadzobník. Dlžník súhlasí, že veriteľ je oprávnený sadzobník zmeniť a o vykonanej zmene následne dlžníka informovať. Poplatok za poskytnutie úveru je splatný najneskôr pred prvým čerpaním úveru. Dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili s obchodnými podmienkami, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať, súčasne vyhlásili, že sa oboznámili so Sadzobníkom poplatkov a súhlasia s ním.

Z obchodných podmienok na poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby, ktoré nadobudli účinnosť dňa 1.1.2004 súd zistil, že na konci sa nachádza kolónka M. A. s uvedením rodného čísla a J. A. s uvedením rodného čísla s tým, že pri oboch menách sa nachádzajú podpisy. V článku VII mimoriadna splatnosť úveru, odstúpenie od zmluvy o úvere, výpoveď zmluvy o úvere v bode 4 je okrem iného uvedené, že ak nastanú okolnosti mimoriadnej splatnosti je banka oprávnená vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede zo strany banky nastáva dňom jej doručenia dlžníkovi (v prípade viacerých dlžníkov, ktorémukoľvek z nich); dlžník sa zaväzuje uhradiť pohľadávku, ktorá vznikla v dôsledku vypovedania zmluvy o úvere.

Z dodatku č.1 k Zmluve o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.10.2004 súd zistil, že bola uzavretá medzi UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 ako veriteľom a M. A., nar. X.X.XXXX a J. A., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkmi, z ktorého vyplýva, že za článok II základné podmienky úveru sa vkladá nový článok II-Základné podmienky úveru, v zmysle ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver 1.350.000 Sk s tým, že ako účel použitia je uvedená kúpa bytu, nehnuteľnosť, na ktorú sa úver poskytuje je uvedený byt č.XX na X. O. vo vchode L. v obytnej budove, súp. číslo XXXX na pozemku, parcelné č.XXX/X vedený na LV č.XXX pre k.ú. J., úroková sadzba typ FLOAT, výška 7,15 % ročne, prvá splátka 30.deň odo dňa čerpania úveru, druhá a ďalšie splátky v deň, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom prvej splátky a ak ho v mesiaci niet posledný deň mesiaca, konečná lehota splatnosti 25 rokov, úrok z omeškania 5 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru bez poplatku.

Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.7341529A/HU/04/091 uzavretej medzi UniBanka a.s., IČO: 00 681 709 ako záložným veriteľom a U. A., nar. XX.X.XXXX ako záložcom, ktorej vklad bol povolený dňa 24.8.2004 pod č.Z. XXX/XXXX súd zistil, že táto zmluva sa uzatvorila na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od

splnenia podmienok uvedených v zmluve o úvere č.7341529/HU/04/091 zo dňa 15.7.2004 v znení jej neskorších zmien uzavretej medzi záložným veriteľom a dlžníkmi M.G. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej záložný veriteľ poskytol alebo poskytne formou jednorázového alebo postupného čerpania dlžníkom úver vo výške 1.350.000 Sk. Na zabezpečenie pohľadávky uvedenej v bode 1 a 2 článku I tejto zmluvy sa zriaďuje záložné právo na pozemok, parcelné č.XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m<sup>2</sup> a stavby textilná galantéria, súp. číslo XXXX postavený na pozemku par. číslo XXXX/X, nachádzajúce sa v k.ú. J. zapísané na LV č.XXXX vo výlučnom vlastníctve U. A., nar. XX.X.XXXX, ktoré tvoria záloh. Touto zmluvou sa zriaďuje pre záložného veriteľa záložné právo k zálohu uvedenému v článku 2 bod 1 tejto zmluvy na zabezpečenie pohľadávok uvedených v článku I bod 1 a 2 tejto zmluvy. Záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku podľa článku I bod 1 a 2 výťažkom získaným týmito spôsobmi: a) predat' záloh súdnym výkonom rozhodnutia alebo exekúciou, b) predat' záloh na dražbe, c) iným vhodným spôsobom predaja, d) iným spôsobom podľa predpisov, ktoré budú platné v dobe vzniku podmienok na výkon záložného práva. V článku IV-Výkon záložného práva v bode 7 sa strany dohodli, že záložca ako mandant poveruje a zároveň splnomocňuje záložného veriteľa ako mandatára aby pri výkone záložného práva predal záloh v mene a na účet záložcu ako mandanta a udeľuje mu plnomocenstvo, aby uskutočnil všetky úkony potrebné a nevyhnutné na výkon záložného práva podľa tejto zmluvy a aby v jeho mene urobil všetky právne úkony, najmä: a) zabezpečil znalecký posudok na ocenenie zálohu znalcom podľa výberu záložného veriteľa ako mandatára, b) zabezpečil potrebné listiny na prevod vlastníckeho práva a predložil návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby príslušnej správe katastra nehnuteľnosti, c) podpísal v zastúpení záložcu ako mandanta kúpnu zmluvu, d) na vykonanie všetkých ďalších právnych úkonov súvisiacich s predajom zálohu, vrátane podávania potrebných návrhov v daňovom konaní, spojenom s predajom zálohu pre prípad, že tak záložca ako mandant neurobí sám. V článku IV bod 9 sa strany dohodli, že záložný veriteľ ako mandatár plnomocenstvo prijíma a zaväzuje sa postupovať pri výkone záložného práva efektívne s odbornou starostlivosťou a podľa platných predpisov uskutočňovať činnosť, na ktorú sa zaviazal v súlade so záujmami záložcu ako mandanta. V článku IV. bod 10 je uvedené, že záložca ako mandant nie je oprávnený a zaväzuje sa plnomocenstvo počas trvania pohľadávky záložného veriteľa ako mandatára nevytvárať. Zmluvné strany týmto vylúčili platnosť v ustanovení § 567, § 569, § 570, § 574 a § 575 Obchodného zákonníka.

Z upomienky č.2- Výzva na úhradu záväzku zo dňa 21.11.2012 súd zistil, že spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s. vyzvala navrhovateľa v I.rade k okamžitej úhrade omeškanej čiastky vo výške 585,55 € s tým, že tento list bol zaslaný aj na vedomie odporkyni v III.rade. Z pripojených doručení vyplýva, že navrhovateľ v I.rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote, rovnako ako odporkyňa v III.rade.

Z upomienky č.2-Výzva na úhradu záväzku zo dňa 4.2.2013 súd zistil, že firma UniCredit Bank Slovakia a.s. vyzvala odporkyňu v II.rade aby okamžite uhradila dlžnú sumu, ktorá predstavuje čiastku 801,86 € s tým, že tento list bol zasielaný na vedomie aj navrhovateľovi v I.rade. Z pripojenej doručky vyplýva, že odporkyňa v II.rade si zásielku prevzala dňa 21.2.2013, navrhovateľ v I.rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Zároveň boli v oboch výzvach upozornení, že ak dlžnú sumu neuhradia ani v lehote do 3 mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať zaplatenie celého zostatku úveru spolu s jeho príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere.

Z výzvy ručiteľa na úhradu záväzku zo dňa 21.11.2012 súd zistil, že toto adresovala firma UniCredit Bank Slovakia a.s. navrhovateľke v III.rade, v ktorom ju vyzvali, že z dôvodu, že zo strany dlžníkov nedošlo k úhrade splatného záväzku, vyzvali ju ako ručiteľku v predmetnom zmluvnom vzťahu na plnenie celkovej omeškanej čiastky -dlžnej sumy vo výške 585,55 € do 3 dní od doručenia výzvy. Z pripojenej doručky vyplýva, že navrhovateľka v III.rade si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru-posledný pokus o zmier zo dňa 19.2.2013 súd zistil, že toto oznámenie adresovala firma UniCredit Bank Slovakia a.s., všetkým trom navrhovateľom, v ktorom im oznámila, že na základe zmluvy o úvere sa tento úver zaviazali vrátiť v pravidelných splátkach v termíne do 18.10.2029, avšak vzhľadom k tomu, že dohodnutý splátkový kalendár nedodrжали, boli písomnými výzvami zo dňa 26.10.2012, 22.11.2012 a 20.12.2012 vyzvaní na zaplatenie omeškaných platieb. keďže v zmysle týchto výziev neodstránili dôvod mimoriadnej splatnosti, banka využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 19.2.2013 s tým, že splatné záväzky voči banke vyplývajúce zo zmluvy o úvere predstavujú ku dňu spísania tohto listu t.j. k 19.2.2013 istina 37.209,94 €, riadne úroky 656,45 €, úroky

z omeškania 7,99 €, poplatky za vedenie účtu 13,20 € a poplatok za predčasné splatenie úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sú naďalej povinní platiť úroky z omeškania v dohodnutej výške z celého zostatku nesplatenej istiny a to až do zaplatenia, ako aj všetky ďalšie poplatky a náklady spojené s vymáhaním nesplateného úveru v zmysle zmluvy o úvere s tým, že boli požiadaní o zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom a poplatku za predčasné splatenie úveru v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Ako vyplýva z pripojených doručeníek, všetci navrhovatelia si zásielky neprevzali v odbernej lehote.

Podľa § 80 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) návrhom na začatie konanie možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 261 ods.4 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť.

Podľa § 304 ods.2 Obchodného zákonníka ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti, alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 22 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 33b ods.3 OZ splnomocniteľ sa nemôže platne vzdať práva plnomocenstvo kedykoľvek odvolať.

Podľa § 37 ods.1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.8 OZ v znení účinnom od 1.11.2008, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky, ak súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 151a OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b ods.1 veta prvá OZ záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

Podľa § 151b OZ ods.2 OZ v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

Podľa § 151m ods.6 OZ pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu.

Podľa § 1 ods.2 písm.a) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 1 ods.3 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľov je v celom rozsahu nedôvodný.

Predmetná žaloba bola určovacou žalobou, súd preto skúmal v prvom rade preukázanie naliehavosti právneho záujmu na takomto určení zo strany navrhovateľov, pričom súd vychádzal z toho, že naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva je daný najmä tam, kde by bez takéhoto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez takéhoto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca začal realizovať výkon záložného práva formou predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe, na základe neuhradenia splatnej pohľadávky vzniknutej z titulu zmluvy o úvere. Súd preto považoval naliehavý právny záujem navrhovateľov za preukázaný, nakoľko pokiaľ navrhovatelia mali zato, že záložné právo nevzniklo, resp. neexistuje, prípadne že odporca nedisponuje splatnou pohľadávkou voči navrhovateľom, bez požadovaného určenia by bolo ich právne postavenie neisté, resp. by bez takéhoto určenia boli ich práva ohrozené.

Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom odporcu a navrhovateľmi v I. a II.rade bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na tento právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka.

Pokiaľ navrhovatelia namietali neplatnosť zmluvy o úvere a so zmluvou súvisiacich zabezpečovacích právnych úkonov s poukazom na ustanovenie § 37 OZ a § 39 OZ z dôvodu, že nekonali slobodne, pretože konali bez poznania veci a v časovom strese, ktorý bol vyvolaný tým, že boli zahŕtení podpisovaním neprehľadného množstva listín a všeobecné obchodné podmienky neboli súčasťou zmluvy, resp. neboli navrhovateľom predložené, a tiež, že pred podpisom zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, resp. vyhlásenia ručiteľa podpísaného navrhovateľkou v III.rade ako aj dohôd o vydaní a vyplnení blankozmenky, podpísanej navrhovateľmi v I. a II.rade nemali možnosť si tieto prečítať, a navyše, že vyhlásenie ručiteľa je neplatné, keďže navrhovateľka v III.rade ho neurobila slobodne a vážne preto, že nevedela čo tieto úkony znamenajú, nepoznala obsah listiny a pri jej podpise jej bol podaný výklad, že ide o súhlas na zrealizovanie uspokojenia pohľadávky banky na základe zmluvy o zriadení záložného práva, súd tieto skutočnosti nemal nijakým spôsobom preukázané, hoci dôkazné bremeno je na navrhovateľoch, títo sa napriek riadnemu opakovanému predvolaniu na pojednávania nedostavili bez riadneho ospravedlnenia, a preto súd nemal možnosť formou výsluchu účastníkov nimi tvrdené skutočnosti si žiadnym spôsobom overiť. Pokiaľ navrhovatelia ďalej namietali neplatnosť predmetných právnych úkonov aj pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ z dôvodu, že sa jedná o civilnoprávnu úžeru, keď navrhovateľka v III.rade pre vysokú mieru ľahkovážnosti zabezpečila ručenie nehnuteľnosťami, ktorých hodnota je v zjavnom nepomere k výške skutočne poskytnutého úveru veriteľom, súd sa tiež s týmto tvrdením navrhovateľov nestotožnil, keďže bolo na dlžníkoch, resp. záložcovi aby si zvolil predmet zálohu s tým, že aj z oznámenia o dobrovoľnej dražbe nevyplýva, že by zo strany záložného veriteľa došlo následne k podhodnoteniu predmetných nehnuteľností, ktoré sú predmetom zálohu. Pokiaľ ďalej navrhovatelia namietali, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o

ročnej percentuálnej miere nákladov a teda poskytnutý úver má sa považovať za bezúročný a bez poplatkov v súlade s príslušným ustanovením zákona č.258/2001 o spotrebiteľských úveroch, súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetná zmluva o úvere bola hypotekárnym úverom, na ktorú sa zákon o spotrebiteľských úveroch, či už zákon č.258/2001 rovnako ako zákon č.129/2010 Z.z. nevťahuje. Pokiaľ ďalej navrhovatelia namietali, že úver nebol poskytnutý vo výške tak ako bol deklarovaný v zmluve, nakoľko dlžníci museli zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru, resp. vopred zaplatiť splátku úveru ešte pred jeho poskytnutím, súd tieto skutočnosti nemal z vykonaného dokazovania preukázané, keď jednoznačne v zmysle dodatku č.1 k zmluve o úvere vyplýva, že poplatok za poskytnutie úveru je uvedené „ bez poplatku“ a prvá splátka mala byť splatná až 30.deň odo dňa čerpania úveru. Súd preto nemal preukázanú ani navrhovateľmi tvrdenú skutočnosť, že bola nesprávne vyčíslená úroková sadzba, resp. ročná percentuálna miera nákladov, pretože úver bol poskytnutý riadne v celej výške a takto bol navrhovateľmi v I. a II.rade aj čerpaný, keď nebol znížený o žiadne poplatky, ani predčasné splátky.Na okraj súd poznamenáva, že tento dodatok č.1 v zmluve o úvere nepredložili navrhovatelia, ale bol vyžiadaný súdom od odporcu. Pokiaľ navrhovatelia namietali zo strany odporcu využitie inštitútu mimoriadnej splatnosti úveru, teda straty výhody splátok a možnosti požadovať splatenie celého úveru pred pôvodne dojednanou splatnosťou, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že v zmluve o úvere, resp. VOP, ktoré boli dlžníkmi, teda navrhovateľom v I.rade aj navrhovateľkou v II.rade podpísané, boli dojednané podmienky za ktorých je možné zo strany odporcu uplatniť mimoriadnu predčasnú splatnosť úveru, pričom súd mal zato, že tak dojednané zmluvné podmienky ako aj zákonné ustanovenia v zmysle zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a následne ustanovení § 53 ods.8 v znení účinnom od 1.11.2008 boli dodržané. Čo sa týka ostatných dojednaných poplatkov, resp. sankcií za porušenie zmluvných podmienok, súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by tieto boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, so zásadou poctivého obchodného styku, prípadne že by sa malo jednať o neprijateľné podmienky v tom zmysle, že by požadovali od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, keď naopak v zmysle predloženej zmluvy o úvere vrátane jej dodatku č.1 mal súd preukázané, že úrok z omeškania bol dojednaný vo výške 5% ročne, teda ešte v nižšej výške, než to pripúšťal zákon. Pokiaľ ide o ďalšie zmluvné podmienky, ktoré boli nepriamo navrhovateľmi namietané, napr. výška úroku z úveru, súd mal tiež z vykonaného dokazovania preukázané, že neboli porušené žiadne zákonné ustanovenia, keď táto sadzba riadneho úroku nepresiahla priemerné úrokové miery obchodných bánk v rozhodnom období a navyše z vyjadrenia odporcu vyplýva, že pokiaľ dochádzalo k zmene tejto úrokovej sadzby, bolo to realizované v prospech navrhovateľov v I.a II.rade, keďže táto mala klesajúcu tendenciu. Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva s poukazom nato, že navrhovateľka v III.rade ako záložca a zároveň ako mandant splnomocnila záložného veriteľa ako mandatára aby v jej mene a na jej účet predal záloh a uskutočnil všetky právne úkony potrebné na výkon záložného práva podľa tejto zmluvy s tým, že sa zároveň dohodli, že nie je oprávnená toto plnomocenstvo počas trvania pohľadávky záložného veriteľa ako mandatára vypovedať a zároveň s poukazom na neplatnosť takéhoto zastúpenia z dôvodu, že záujmy týchto strán sú vo vzájomnom rozpore, súd sa však ani v tejto otázke nestotožnil s prezentovaným názorom navrhovateľov, keď poukazuje na ustanovenie § 151m ods.6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého priamo zo zákona koná záložný veriteľ v mene záložcu pri výkone záložného práva, čiže záložný veriteľ je tak priamo zo zákona splnomocnený, napr. aj na predaj zálohu, čo má zásadný význam aj pre tretie osoby, ktoré nadobúdajú záloh s takými účinkami ako by ho nadobudli od vlastníka, čo má za cieľ ochranu tretích osôb, ktoré nadobúdajú záloh na základe dražby alebo iným spôsobom, čiže bez ohľadu na vyššie uvedené zmluvné dojednanie, tieto oprávnenia prináležia záložnému veriteľovi priamo zo zákona počas existencie záložného práva, resp. počas jeho výkonu a to bez skúmania otázky prípadného rozporu záujmov zúčastnených strán. Síce v článku IV bod 10 zmluvy o zriadení záložného práva je uvedené, že týmto zmluvné strany vylúčili platnosť ustanovenia § 567 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého je mandatár povinný postupovať pri zriaďovaní záležitostí s odbornou starostlivosťou, avšak zároveň v článku IV bod 9 záložný veriteľ ako mandatár plnomocenstvo prijal a zaviazal sa postupovať pri výkone záložného práva efektívne, s odbornou starostlivosťou a podľa platných predpisov a uskutočňovať činnosť, na ktorú sa zaviazal v súlade so záujmami záložcu ako mandanta. Súd z toho vyvodil, že takéto konkrétne ustanovenie v zmluve má prednosť pred ustanovením, ktorým bola vylúčená platnosť zákonného ustanovenia, ktoré o tejto otázke pojednáva, teda akokoľvek, táto skutočnosť by v žiadnom prípade nemala vplyv na platnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ako celku. Navrhovatelia poukazovali aj nato, že vyhlásenie ručiteľa, teda navrhovateľky v III.rade zo dňa 15.7.2004 je neplatné aj z dôvodu toho, že bolo uzavreté v zmysle ustanovení § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak podľa ich názoru uzatváranie zmlúv zo spotrebiteľom podľa Obchodného zákonníka

je pokusom obísť zákonnú ochranu spotrebiteľa danú rámcom Občianskeho zákonníka a preto aj tak zdanlivo legálny postup je v tomto prípade neplatný v zmysle § 39 OZ alebo je obchádzaním zákona. K tomuto tvrdeniu navrhovateľov súd poznamenáva, že tak ako vyplýva z citácie vyššie uvedeného ustanovenia § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa jeho treťou časťou spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zároveň sa touto časťou zákona spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov, záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru NS SR, z ktorej vyplýva, že vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzku z úverovej zmluvy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, a ustanovenie § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka je ustanovením kogentným, ktoré nepripúšťa jeho modifikáciu, ani vylúčenie jeho účinku dohodou zmluvných strán. napr. rozsudok NS SR zo dňa 29.11.2010, sp.zn. 5Obo/12/2010, uznesenie NS SR zo dňa 29.3.2012 sp.zn. 5Cdo/120/2010, resp. judikát NS SR sp.zn.4Obo/115/99, podľa ktorého vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka; použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy účastníci nemôžu dohodou vylúčiť. Iný výklad zákona v súčasnosti teda podľa názoru súdu nie je ani možný, tento bude prichádzať do úvahy, prípadne od 1.4.2015, kedy nadobudne účinnosť novelizované znenie ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Navyše ustanovenia upravujúce ručenie v Obchodnom zákonníku predstavujú komplexnú právnu úpravu, z čoho vyplýva označenia oddielu 3 s názvom Ručenie, na rozdiel napr. od oddielu 2 s názvom Niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute, z čoho jednoznačne vyplýva, že pre otázky ručenia nie je možné ustanovenia Občianskeho zákonníka použiť ani podporne. Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti dohôd o vydaní a vyplnení blankozmeniek, resp. ďalších zabezpečovacích právnych úkonov súvisiacich so zmluvou o úvere s odkazom nato, že sa jedná o záväzky akcesorické vo vzťahu k hlavnému záväzku, ktorým je práve zmluva o úvere, v dôsledku čoho tieto nemôžu existovať samostatne a právny osud takýchto zmlúv a právnych úkonov je spojený s osudom hlavného záväzku, teda vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere má automaticky za následok i neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, vyhlásenia ručiteľa, resp. dohôd o vydaní a vyplnení blankozmenky, súd len na okraj poznamenáva, že nakoľko nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť predmetná zmluva o úvere neplatná, potom toto tvrdenie navrhovateľov bolo právne irelevantné.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh navrhovateľov vo všetkých výrokoch zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods.1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania, keďže však súd nezistil, že by si tento bol nárok na náhradu trov konania uplatnil, súd rozhodol tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)