

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204351  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204351.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému O. S., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., C. XX, P. U. O., o zaplatenie 1319,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 216,40 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 43,28 eura od 21. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 21. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 21. 6. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 21. 7. 2010 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 21. 8. 2010 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 233,28 eura s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 4. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1319,12 eura, úroku vyčísleného ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 284,63 eura, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 575,52 eura, úroku vo výške 17,3 % ročne zo sumy 1319,12 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1319,142 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 30. 8. 2005 uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1659,69 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 43,28 eura, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, od 20. 9. 2005 do 20. 8. 2010. Žalovaný bol za poskytnutý úver povinný platiť úrok vo výške 17,3 % ročne. Žalovaný po konečnú splatnosť úveru splatil dlh len čiastočne. Prvýkrát sa dostal do omeškania s úhradou splatnou dňa 20. 10. 2005. Úrok a úrok z omeškania si uplatňuje vo vyčíslenej sume ku dňu 22. 11. 2012, kedy došlo k odovzdaniu dokumentácie a udeleniu plnej moci na zastupovanie pri vymáhaní pohľadávky. Úrok z omeškania vo výške 575,52 eura bol vyčíslený v sadzbe 8 % ročne zo splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania od 21. 10.

2005 do 20. 8. 2010 a od 21. 8. 2010 do 22. 11. 2012 s omeškaním istiny vo výške 1319,12 eura. Úrok vo výške 284,63 eura si uplatňuje za obdobie od 21. 8. 2010 do 22. 11. 2012 z istiny vo výške 1319,12 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 3. 6. 2014, žalobca uviedol, že pohľadávka, vyčíslená ku dňu 22. 11. 2012, predstavuje 2179,27 eura a pozostáva z istiny vo výške 1319,12 eura, úrokov vo výške 517,91 eura a úrokov z omeškania vo výške 342,24 eura. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť mu 60 splátok po 43,28 eura, celkovo 2597,09 eura. Žalovaný mu zaplatil celkovo 2262,44 eura. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté zložené úročenie úveru, kapitalizácia úrokov a poplatkov, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a poplatky pripočítavali k istine len do ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. do 20. 8. 2010. Úroky vo výške 517,91 eura boli vyčíslené z istiny vo výške 1319,12 eura za obdobie od ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. od 21. 8. 2010 do 22. 11. 2012, v sadzbe 17,3 % ročne. Poukázal na to, že rozhodujúcim pre určenie času, dokedy je dlžník povinný platiť úroky, nie je splatnosť úveru, ale moment vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov veriteľovi, t. j. moment splatenia úveru. Úroky z omeškania vo výške 342,24 eura sú vyčíslené od poslednej splátky úveru, t. j. od 11. 3. 2010 do 22. 11. 2012, v sadzbe 8 % ročne. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 1319,12 eura, úrok vyčíslený ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 517,91 eura, úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 342,24 eura, úrok vo výške 17,3 % ročne zo sumy 1319,12 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1319,12 eura od 23. 11. 2012 do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 4. 6. 2014 súd pripustil zmenu žaloby v časti úroku vyčísleného za obdobie do 22. 11. 2012 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vyčíslený ku dňu 22. 11. 2012 vo výške 517,91 eura. Súd pripustil zmenu žaloby, nakoľko výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu a konajúci súd bol vecne príslušný na konanie o zmenenom návrhu. Pokiaľ aj žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby v celom navrhovanom výroku súdneho rozhodnutia, porovnaním pôvodne podanej žaloby a návrhu na zmenu žaloby, doručeného súdu dňa 3. 6. 2014, súd zistil, že žalobca sa domáhal viac len v časti úroku vyčísleného do 22. 11. 2012. V časti úroku z omeškania vyčísleného do 22. 11. 2012 sa domáhal menej, preto v uvedenej časti súd posúdil podanie žalobcu podľa jeho obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval. Nevedel uviesť, z ktorých nezaplatených splátok pozostáva žalovaná suma, avšak vzhľadom na znenie všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého sa úhrady vždy započítavajú na najskôr splatné pohľadávky, predpokladal, že žalovaná suma pozostáva z najneskôr splatných splátok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi, pričom na súdnom pojednávaní bol zastúpený právnym zástupcom. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver si bral v čase, keď bol ešte ženatý a úver bol na jeho meno. Pokiaľ bol zamestnaný, úver splácal. Potom pracovný pomer skončil a úver prestal platiť. Nevedel uviesť, koľko na úver zaplatil, ani kedy. Výhrady voči žalovanej sume nemal. Navrhol, aby mu boli na splácanie úveru povolené splátky. Príjem má len z pracovného pomeru vo výške 500 eur mesačne v čistom, z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky. Po ich vykonaní má príjem 200 eur mesačne v čistom. Býva s rodičmi, na bývanie im neplatí. Má 2 výživovacie povinnosti. Jedno dieťa má v striedavej osobnej starostlivosti, kde výživné určené nie je, druhé dieťa má so súčasou partnerkou a výkon rodičovských práv a povinností upravený nie je. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpisom z účtu

žalovaného u žalobcu, sadzobníkom úrokových sadzieb, oznámením o podaní žaloby vrátane poštovej doručenky, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 8. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý mini úver do 10 minút vo výške 50.000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1304 Sk, vždy k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20. 9. 2005 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 8. 2010. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 17,3 % ročne. Podľa čl. IV. ods. 2 zmluvy ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 9,37 %. Podľa výpisu z účtu žalovaného u žalobcu bol úver vo výške 50.000 Sk čerpaný dňa 30. 8. 2005.

Dňa 29. 11. 2012 oznámil právny zástupca žalobcu žalovanému, že za účelom vymáhania dlžnej sumy bude podaná na súde žaloba a súčasne ho vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 2179,27 eura do 5 dní od doručenia výzvy. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal 13. 12. 2012.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného do 22. 11. 2012 vo výške 233,28 eura (575,52 eura - 342,24 eura) zastavil, keďže žalobca vzal žalobu v uvedenej časti späť a tento dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, teda aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe, po vykonanom čiastočnom späťvzatlí a po pripustení zmeny žaloby v časti úroku, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 8. 2005 zmluvu o splátkovom úvere,

na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 50.000 Sk (1659,70 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 1304 Sk (43,28 eura) mesačne, s konečnou splatnosťou úveru do 20. 8. 2010. Nakoľko zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane údajov o úrokovej sadzbe a ročnej percentuálnej miere nákladov. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 216,40 eura. Napriek výzve súdu žalobca písomne nedoplnil žalobu o skutkové tvrdenie, z ktorých nezaplatených splátok pozostáva žalovaná suma, uvedením dátumu splatnosti splátky a jej výšky. Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní uviedol, že, vzhľadom na ustanovenie všeobecných obchodných podmienok, žalovaná suma pozostáva z najneskôr splatných splátok. Vzhľadom na zákonné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal aj možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Súd priznal žalobcovi právo len na zaplatenie splátok úveru, ktoré ku dňu podania žaloby neboli premlčané. Nakoľko jednotlivé splátky boli splatné vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, mal súd preukázané, že včas, t. j. pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby, boli uplatnené len splátky splatné od 20. 4. 2010 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20. 8. 2010, spolu 5 splátok po 43,28 eura. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 216,40 eura a v zostávajúcej časti uplatnenej istiny podanú žalobu zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti úrokov vo výške 517,91 eura, vyčíslených od 21. 8. 2010 do 22. 11. 2012 a úrokov uplatnených za obdobie od 23. 11. 2012 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148). Preto za obdobie po splatnosti úveru, t. j. od 21. 8. 2010, už žalobcovi úroky neprislúchali.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to z každej jednotlivéj nezaplatenéj splátky vo výške 8 % ročne, t. j. vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, počnúc vždy dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, t. j. vždy od 21. dňa príslušného kalendárneho mesiaca do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50 eur mesačne, prihliadajúc k príjmom a výdavkom žalovaného, výške priznanej sumy, ako aj k osobe žalobcu. Súd mal preukázané, že vzhľadom na osobu žalobcu povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené jeho práva a taktiež vzhľadom na výšku príjmov a výdavkov žalovaného a výšku určenej splátky, nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb rodiny žalovaného.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.