

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010222
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010222.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 5. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obvinený 1/ P. Q. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. Q., prechodne bytom U. Q., B. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, toho času od X.X.XXXX vo väzbe v W.

obvinený 2/ F. W. nar. X.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. Q., prechodne bytom U. Q., P. XXXX/XX-X, adresa na doručovanie písomností U. Q., P. XXXX/XX-X,

s ú v i n n í , ž e

obvinený 1/ P. Q. a obvinený 2/ F. W.

1/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s C. F., ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie,

- v presne nezistenom čase asi o 01.00 hod. dňa 6. marca 2014 v Q., časť Q. P. sa vlámali do plechového skladu nachádzajúceho sa po ľavej strane budovy K. vzdelávania P. U. takým spôsobom, že zatiaľ čo obvinený 2/ F. W. a C. F. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obvinený 1/ P. Q. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a vošiel do vnútra, kde po zistení, že sa tu nenachádzajú žiadne veci, ktoré by bolo možné odcudziť a speňažiť, nič neodcudzil, pričom uvedeným konaním spôsobili P. U. U. K. Q., IČO: XX XXX 124, poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- následne sa s osobným motorovým vozidlom zn. W. evidenčného čísla U., na ktorom prišli na miesto činu, odviezli k plechovému skladu nachádzajúcemu sa pri rozostavanom drevodome v blízkosti rodinného domu číslo XXXX v Q., časť Q. P., kde zatiaľ čo C. F. strážil miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obvinený 1/ P. Q. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a z jeho priestorov spoločne s obvineným 2/ F. W. odcudzili motorovú pílu zn. Hitachi typu CS38EL, výrobného čísla E380162 v hodnote 128,- Eur, vibračnú brúsku na drevo zn. Alpha TOOLS, ASS280, výrobného čísla: INF-6075-A/2006/09 v hodnote 23,04 Eur, dve rotačné brúsky na drevo značky BOSH PEX270AE, nezisteného výrobného čísla v hodnote spolu 80,64 Eur a sponkovačku značky Rapid R13 Ergonomic, nezisteného výrobného čísla v hodnote 9,39 Eur, čím majiteľovi vecí P. Q., bytom Q., P. XXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 241,07 Eur a poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- napokon sa s osobným motorovým vozidlom zn. Hyundai Getz, evidenčného čísla U. odviezli do blízkosti predajne potravín v Q., časť Q. P., situovanej oproti pohostinstvu „Kiosk“, kde opätovne v úmysle prisvojiť si cudziu vec, zatiaľ do obvinený 2/ F. W. spoločne s C. F. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obvinený 1/ P. Q. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok zabezpečujúci dvere plechového skladu, nachádzajúceho sa po pravej strane vedľa predajne potravín, avšak po zistení, že dvere sú opatrené aj zámkom FAB, od ďalšieho konania upustili, pričom uvedeným konaním spôsobili živnostníkovi T. F., so sídlom Q., P. XX/X, IČO: XX XXX XXX, poškodením zámku škodu vo výške 3,47 Eur,

obvinený 1/ P. Q.

2/ napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica, číslo ORPZ-PB-ODI2-88/2013-SK, zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 24.9.2013 bol v priestupkovom konaní postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- dňa 5. marca 2014 asi o 23.00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. W., evidenčného čísla U. po miestnej komunikácii v Považskej Bystrici v smere jazdy od objektu U. po B. ulici ku kruhovému objazdu, kde pokračoval v jazde po ceste II/517 k hlavnej križovatke, pred ktorou odbočil vpravo na cestu III/06156A a jazdil až k čerpacej stanici Shell, kde za touto odbočil s vozidlom vľavo na cestu III/061562, po ktorej jazdil popri sídlisku D. až ku kruhovému objazdu pri obchodnom dome A. pričom z tohto odbočil vpravo na M. ulicu a po M. ulici jazdil až na sídlisko P., kde pred bytovým domom číslo XXXX/XXX s vozidlom zastavil,

t e d a

obvinený 1/ P. Q.

v bode 1/

- si sčasti spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a sčasti sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obvinený 2/ F. W.

v bode 1/

- si sčasti spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a sčasti sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ P. Q.

v bode 1/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

obvinený 2/ F. W.

v bode 1/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obvinený 1/ P. Q.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 12 (slovom: dvanásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 31.3.2014, sp. zn. 2T/56/2014-102 na trest šesť mesiacov odňatia slobody, s podmieneným odkladom na jeden rok a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obvinenému 1/ P. Q. ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 (slovom: dva) roky.

obvinený 2/ F. W.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení 1/ P. Q. a 2/ F. povinní solidárne nahradiť škodu poškodenej P., IČO: XX XXX XXX, vo výške 3,47 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako

obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).