

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Cpr/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219604  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412219604.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: M. G., D.. X.X.XXXX, N. X.. F. Č.. XX, XXX XX N. N. , zastúpený : JUDr. Peter Škrabák, advokát, ul. Skuteckého č. 30, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi : Slovenská inšpekcia životného prostredia, ul. Karloveská č. 2, 842 22 Bratislava, IČO : 00156906, zast.: Doc. JUDr. Ľubomír Fogaš CSc., advokát, ul. Kýčerského č. , 811 05 Bratislava, o zaplatenie mzdy vo výške 231,30 eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa zastavenie konania zo dňa 28.5.2014 , takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu odporcu doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc., advokát, so sídlom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava v sume 290,77,- eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava IV. dňa 3.12.2012 sa navrhovateľka ako zamestnanec odporcu, domáhala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu mzdy v sume 231,30eur s príslušenstvom titulom zrazenej mzdy vo výške po 77,10eur/mes., na základe požiadavky spoločnosti BENCONT INVESTMENT s.r.o. , IČO : 36432105, a to za mesiace august, september a október 2012 ( sumu uložil na depozitnom účte ), pričom zrážky ku dňu podania návrhu na súd predstavovali sumu 231,30eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril dňa 11.3.2013 a žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť, vzniesol námietku pasívnej legitímácie v konaní s tým, že nie je účastníkom hmotnoprávneho záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a jeho veriteľom a na záväzkový vzťah medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou a.s. nemal a ani nemá žiaden dosah a plní si povinnosti dané mu zákonom a keby zrážky zo mzdy nevykonával porušoval by tým svoje zákonné povinnosti a musel by sa brániť žalobe veriteľa. Navrhovateľka mala s Poštovou bankou a.s. aj inú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2006 a ani tento úver navrhovateľka riadne nesplácala a došlo k zrážkam zo mzdy. Odporca bol požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky aj na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2012 uzatvorenej medzi ďalším veriteľom PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a teda je zrejmé že navrhovateľka nesplácala ani ďalší úver ( účelom na súde uplatnených návrhov navrhovateľa je zrejme bránenie a sťaženie realizácie peňažných nárokov veriteľa zo Zmluvy o úvere ). Odporca ako platiteľ mzdy nemá právomoc ani právny dôvod posudzovať platnosť Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy. a nemôže posudzovať oprávnenosť a výšku pohľadávky veriteľa.

Uznesením č.k. 3CoPr 3/2013 - 72 zo dňa 30.4.2013, právoplatným dňa 23.5.2013, odvolací Krajský súd v Bratislave uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7Cpr 2/2012 - 27 zo dňa 11.2.2013 zmenil, a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že predmetné predbežné opatrenie nemá žiaden súvis s vecou samou. V danom prípade odporca nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu

medzi navrhovateľom a jeho veriteľom vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy. Na záväzkový právny vzťah medzi navrhovateľom ako dlžníkom a Poštovou bankou a.s. ako veriteľom zo Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy, odporca nemá žiaden dosah, nemôže ho ovplyvniť, zmeniť ani hodnotiť, nakoľko sa jedná o záväzkový vzťah, ktorého nie je účastníkom, teda nie je v záväzkovom hmotnoprávnom vzťahu s navrhovateľom ani jeho veriteľom. Na strane odporcu nie je daná vecná legitímácia na riešenie otázky neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj premlčania nároku a pri vykonávaní zrážok zo mzdy si odporca plní len svoje povinnosti uložené mu zákonom ( ust. § 551 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, Exekučný poriadok, § 281 O.s.p. ).

Navrhovateľka písomným podaním zo dňa 26.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2013 oznámila, že podala na Okresný súd Bratislava II. dňa 25.11.2013 žalobu o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy proti spoločnosti : BENCONT INVESTMENT s.r.o. , IČO : 36432105, a rozhodnutie súdu o neplatnosti tejto dohody je určujúcim faktorom pre povinnosť odporcu vyplácať navrhovateľovi mzdu a vyplatiť zrazenú časť mzdy, navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II. o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy sp.zn. 58Cpr 7/2013. Podaním zo dňa 13.12.2013 oznámil, že Okresný súd Bratislava II. vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa osobe tretej , ktorá nie je účastníkom tohto konania - uznesenie č.k. 58Cpr 7/2013 - 16 zo dňa 5.12.2013 ( ust. § 76 ods. 2 O.s.p. - predbežným opatrením nariadená povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania ). Odporca sa podaním zo dňa 20.12.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2013 vyjadril a žiadal, aby súd v konaní pokračoval a návrh na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že sa s návrhom navrhovateľa na prerušenie konania nestotožňuje nakoľko nekorešponduje so skutkovým a právnym stavom veci a opakovane uviedol, že odporcovi nesvedčí pasívna legitímácia v tomto konaní ( nie je účastníkom hmotnoprávneho záväzkového vzťahu medzi navrhovateľkou a jej veriteľom a na záväzkový vzťah medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou a.s. nemal a ani nemá žiaden dosah a plní si povinnosti dané mu zákonom a keby zrážky zo mzdy nevykonával porušoval by tým svoje zákonné povinnosti a musel by sa brániť žalobe veriteľa). Vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľky za uplatňované obdobie august 2012, september 2012 a október 2012 nič nebránilo, preto odporca zrážky zo mzdy vykonať musel a musel zrazené sumy vyplatiť veriteľovi, čo sa aj stalo. Keby tak odporca neurobil, vystavil by sa riziku sankcií zo strany veriteľa navrhovateľa ( ust. § 551 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka ). Zrazená suma bola vyplatená spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. v súlade so zákonom, pretože ju musel vyplatiť veriteľovi navrhovateľky. Uznesením č.k. 7Cpr 2/2012 - zo dňa 8.1.2014 právoplatným dňa 7.2.2014 súd návrh navrhovateľky na prerušenie konania zo dňa 26.11.2013 zamietol.

Na pojednávanie konané dňa 5.6.2014 sa navrhovateľka a jej právny zástupca nedostavili, písomným podaním doručeným súdu 29.05.2014 právny zástupca navrhovateľky oznámil súdu, že navrhovateľka berie návrh na začatie konania späť a žiada, aby súd konanie zastavil a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala zaplata mzd, ktorú zamestnávateľ zadržíava na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom sa domnievala, že súd neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vyrieši ako tzv. predbežnú otázku a vzhľadom ku stanovisku súdu nemala inú možnosť, ako podať samostatný návrh na vyslovenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy voči veriteľovi na Okresnom súde Bratislava II ( konanie sa vedie pod sp. zn. 58Cpr 7/2013). Poukázala na ust. § 150 ods. 1, 2 OSP., a preto požiadala, aby súd rozhodol vzhľadom aj k malému príjmu, cca 475 netto/mesiac a konanie veriteľa, ktorý sa pokúša prostredníctvom neplatnej dohody o zrážkach získať neoprávnený majetkový prospech, o trovách rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Poukázala aj na to, že ide o drobný spor a priznanie trov právneho zastúpenia pre odporcu, by výrazne zaťažilo rozpočet rodiny navrhovateľky s prihliadnutím na povinnosť výživy voči nezaopatrenej dcére.

Právny zástupca odporcu sa na pojednávanie dňa 5.6.2014 osobne dostavil do zápisnice pred súdom uviedol, že súhlasí so späťvzatím a zastavením konania, zároveň žiadal priznať odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v zákonnej lehote. Zastával názor, že je tu dôvod na priznanie trov konania žalovanému odporcovi , pretože návrh na začatie konania od začiatku nemal žiadny právny dôvod, žalovaný odporca na túto skutočnosť od počiatku poukazoval vo všetkých svojich podaniach. Navrhovateľka robila opakované podania na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi , ktoré odvolacie krajské súdy vždy zamietli, t. j., že žalovaný odporca sa proti týmto právnym úkonom musel brániť. Navrhovateľka zavinila zastavenie tohto konania, a preto je dôvod priznať trovy odporcovi s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na uvedené, súd na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu dňa 29.5.2014, konanie v súlade s citovaným ustanovením zastavil, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Vychádzajúc z dikcie zákona č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (Občiansky súdny poriadok) je zrejme, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. V prípade zastavenia konania zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Výnimku z tejto všeobecnej zásady predstavuje citované ust. § 146 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a podľa vety druhej tohto citovaného ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

V danom prípade súd poukazuje na nespornú skutočnosť, že odporca vzniesol námietku pasívnej legitímácie v konaní s tým, že nie je účastníkom hmotnoprávneho záväzkového vzťahu medzi navrhovateľkou a jej veriteľom, poukázal na záväzkový vzťah medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou a.s. na ktorý odporca nemal a ani nemá žiaden dosah, pričom si plnil povinnosti dané mu zákonom t.j. keby zrážky zo mzdy navrhovateľky nevykonával, porušoval by tým svoje zákonné povinnosti a musel by sa brániť žalobe veriteľa. S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý uznesením č.k. 3CoPr 3/2013 - 72 zo dňa 30.4.2013, právoplatným dňa 23.5.2013, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7Cpr 2/2012 - 27 zo dňa 11.2.2013 zmenil, a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva záver, že predmetné predbežné opatrenie nemá žiaden súvis s vecou samou, odporca nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľkou a jeho veriteľom vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy. Na záväzkový právny vzťah medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a Poštovou bankou a.s. ako veriteľom zo Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy, odporca nemá žiaden dosah, nemôže ho ovplyvniť, zmeniť ani hodnotiť, nakoľko sa jedná o záväzkový vzťah, ktorého nie je účastníkom, teda nie je v záväzkovom hmotnoprávnom vzťahu s navrhovateľkou ani jej veriteľom. (na strane odporcu nie je daná vecná legitímácia na riešenie otázky neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj premlčania nároku a pri vykonávaní zrážok zo mzdy si odporca plní len svoje povinnosti uložené mu zákonom ust. § 551 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, Exekučný poriadok, § 281 O.s.p.).

V ust. § 146 ods. 2 O.s.p. sa premieta zodpovednosť účastníka za zavinenie na zastavení konania, ktoré sa však výlučne posudzuje z procesného hľadiska. Dôsledkom späťvzatia návrhu navrhovateľkou bolo jej (s poukazom na už vyslovený právny názor odvolacieho Krajského súdu v Bratislave) právne posúdenie veci v tomto konaní, ktoré s ohľadom na zhora uvedené závery bolo zavinené navrhovateľkou, čím bol daný dôvod pri rozhodovaní o trovách konania na aplikáciu ust. § 146 ods. 2 (prvej vety) O.s.p.

Podaním doručeným súdu dňa 6.6.2014 odporca vyčíslil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, v sume 290,77eur (predmetom konania je náhrada mzdy 231,30eur = 1 právny úkon je 19,92eur, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o zákaze vykonávať zrážky úkon = 60,07eur, pričom vo veci boli vykonané nasledovné úkony: príprava a prevzatie zastúpenia 28.2.2013 v

sume 19,92eur + režijný paušál 7,81eur , odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu 5.3.2013 v sume 60,07eur : ? = 30,04eur + režijný paušál, vyjadrenie k žalobe 11.3.2013 v sume 19,92eur + režijný paušál 7,81eur, účasť na pojednávaní 6.11.2013 v sume 19,92eur + režijný paušál 7,81eur, nazretie do spisu 12.11.2013 v sume 19,92eur + režijný paušál 7,81eur, podanie 13.11.2013 v sume 60,07eur :1/2 = 30,04eur + režijný paušál, vyjadrenie na výzvu súdu 20.12.2013 v sume 19,92eur + režijný paušál 7,81eur, účasť na pojednávaní 5.6.2014 v sume 19,92eur + režijný paušál 8,04eur = SPOLU v sume 242,31eur + DPH v sume 48,46eur, trovy vrátane DPH spolu v sume 290,77eur ), a preto súd odporcovi v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov náhradu trov konania priznal ( ust. § 10 ods. 1 a ust. § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 14 ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).