

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232776
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113232776.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., Brno- střed - Trnitá, Mlýnska 326/13, 602 00, Česká republika, IČO: 292 16 842, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému I. Y., T. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, XXX XX G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou J. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 2 242,44 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 242,44 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 25 % ročne zo sumy 1 934 CZK od 02.10.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 Eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 2 242,44 CZK spolu s 25 % úrokom z omeškania zo sumy 1 934 CZK od 02.10.2010 do zaplatenia a zaplatiť mu trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o sporožirovom účte. Na sporožirovom účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorý bol žalovaný povinný Českej sporiteľni, a.s. vrátiť. Zmluvou o postúpení pohľadávok účinnej ku dňu 01.10.2010 boli postúpené všetky splatné pohľadávky na žalobcu. Celková dlžná suma predstavuje sumu 2 242,44 CZK, ktorá pozostáva z dlžnej sumy istiny vo výške 1 934 CZK a sankčného úroku v sume 308,44 CZK.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 12Ro/437/2013-21 zo dňa 18.11.2013, súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2 242,44 CZK spolu s úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1 934,- CZK od 2.10.2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 75,08 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/4/2014 - 39 zo dňa 06.05.2014 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 18.11.2013 sp. zn. 12Ro/437/2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Zároveň uznesením č.k. 7C/4/2014-40 zo dňa 06.05.2014 súd postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou J. B. na jeho zastupovanie v tomto konaní, s poukazom na to, že vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 06.11.2013, Zmluvou o sporozírovom účte zo dňa 24.02.2002, predžalobnými upomienkami zo dňa 02.06.2010, 27.01.2012, 24.05.2011 a 01.11.2010, výpismi z účtu, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/4/2014-39 zo dňa 06.05.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/4/2014-40 zo dňa 06.05.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.05.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2010, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.04.2002 bola medzi Českou sporiteľňou a.s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o sporozírovom účte postupom podľa § 707 Českého obchodného zákonníka na základe ktorej sa Česká sporiteľňa, a.s. zaviazala dňom 24.04.2002 zriadiť žalovanému sporozírový účet č. 6792150 v českých korunách.

V Článku VI. uzatvorenej zmluvy bolo dohodnuté, že sporiteľňa je oprávnená účtovať si z debetného zostatku sankčný úrok vo výške stanovenej v oznámení Českej sporiteľne, a.s., platnej v deň vzniku debetného zostatku a uhradiť si ho z peňažných prostriedkov pripísaných na účet. Ak na účet nebudú pripísané žiadne peňažné prostriedky alebo nebudú pripísané v dostatočnej výške, zaväzuje sa majiteľ účtu sankčný úrok na základe písomnej výzvy sporiteľni uhradiť.

Výzvami zo dňa 02.06.2010, 27.01.2012, 24.05.2011, 01.11.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

Dňa 20.09.2010 bola medzi Českou sporiteľňou, a.s. a žalobcom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej z Českej sporiteľne, a.s. boli na žalobcu postúpené všetky pohľadávky s účinnosťou od 01.10.2010.

Postúpenie pohľadávky bolo oznámené pôvodne Českou sporiteľňou, a.s. žalovanému listom zo dňa 01.11.2010.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.05.2014 žalobca uviedol, že touto žalobou si uplatňuje celkovú dlžnú sumu s tým, že pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 25 % ročne, ktorý žiada priznať z dlžnej sumy istiny, ten definoval ako úrok za požičané peniaze, nakoľko na účte žalovaného došlo k nepovolenému prečerpaniu. Účelom takéhoto úroku je v prvom rade odradiť klientov banky od prečerpania peňažných prostriedkov a motivovať ich k splateniu týchto debetných zostatkov v čo najkratšom čase. Tento 25 % úrok tak považoval za úrok za požičané peniaze. Žalovaný sa do nepovoleného debetného zostatku dostal v auguste roku 2009, výšku a narastanie nepovoleného debetného zostatku, ako aj výšku a narastanie sankčného úroku žalobca preukázal mimoriadnym výpisom z účtu žalovaného, ktorý bol predložený k návrhu na začatie konania. Sankčný úrok 308,44 CZK tak pozostáva zo sankčného úroku vo výške 25 % z nepovoleného debetného zostatku od augusta 2009 do postúpenia pohľadávky, t.j. do dňa 02.06.2010, ďalej sankčného 25 % úroku zo sumy 1 934 CZK od 02.06.2010 do 01.10.2010.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 05.06.2014 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.05.2014, kde súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník žalovaného, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 07.05.2014. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 708 ods. 1 až 2 Českého Obchodného zákonníka, smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zříditi od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce. Smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu. § 708 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 2, § 709 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 1 a 2, § 710 až 714 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> a § 715 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 1 až 3 se nepoužijí pro smlouvu o běžném účtu, která je smlouvou o platebních službách podle zákona upravujícího platební styk.

Podľa § 711 Českého obchodného zákonníka, Smlouva o běžném účtu může stanovit, že banka provede do určité částky příkazy k platbám, i když k tomu nens dostatek peněžních prostředků na účtu. Nejsou-li práva a povinnosti stran při poskytnutí těchto peněžních prostředků sjednány ve smlouvě o běžném účtu, řídí se úpravou smlouvy o úvěru (§ 497 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d5.aspx>> a násl.).

Podľa § 714 ods. 1 až 4 Českého Obchodného zákonníka, nestanoví-li smlouva o běžném účtu něco jiného, platí banka majiteli účtu ze zůstatku peněžních prostředků na účtu úroky. Úroky z peněžních prostředků na účtu náležejí majiteli účtu ode dne, k němuž byly peněžní prostředky ve prospěch jeho účtu v souladu s § 713 <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast3h2d23.aspx>> odst. 2 nebo 3 připsány, do dne, který předchází dni, k němuž byly peněžní prostředky z účtu majitele odepsány nebo k němuž byly vyplaceny. Úroková sazba se stanoví jako roční. Úroky jsou splatné, nestanoví-li smlouva o běžném účtu jinak, koncem každého kalendářního měsíce a banka je povinna připsat je k zůstatku peněžních prostředků na účtu nejpozději do pěti pracovních dnů po skončení kalendářního měsíce, za který se k zůstatku peněžních prostředků na účtu připisují. Nejsou-li výše úrokové sazby nebo způsob jejího stanovení sjednány ve smlouvě o běžném účtu, činí úroková sazba polovinu diskontní sazby stanovené Českou národní bankou ke dni němuž se úroky připisují k zůstatku peněžních prostředků na účtu.

Podľa § 365 Českého Obchodného zákonníka, dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 369 ods. 1 Českého Obchodného zákonníka, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroku z prodlení závislá na výše repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné první den příslušného kalendářního pololetí.

Právomoc tunajšieho súdu na toto konanie je daná nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 1, článok 2, bod 1 podľa ktorého ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa Nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 4, článok 16, bod 2 druhý účastník môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

- 5-

7C/4/2014-77-

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodným.

Medzi obchodnou spoločnosťou Česká sporitelňa, a.s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o sporožirovom účte, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne, a.s.

Podľa názoru súdu sa právny vzťah založený zmluvou, spravuje právnym poriadkom Českej republiky.

Na sporožirovom účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorý bol žalovaný povinný uhradiť Českej sporitelni, a.s. odo dňa vzniku takto nepovoleného debetného zostatku. Napriek písomným upomienkam žalobcu, nebol tento nepovolený debetný zostatok zo strany žalovaného vyrovnaný.

Česká sporitelňa, a.s. previedla pohľadávku vyplývajúcu z nepovoleného debetného zostatku dňom 02.06.2010 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Nepovolený debetný zostatok vo výške 1 934 CZK, súd považoval v celom rozsahu za dôvodný. Nepovolený debetný zostatok bol odo dňa nasledujúceho po prevedení ne evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov aj naďalej úročený sankčným úrokom vo výške v súlade s platným oznámením Českej sporitelne, a.s. Žalovaný bol o skutočnosti prevedenia debetného zostatku na evidenčný účet oboznámený výzvou zo dňa 02.06.2010 a zároveň bol upozornený na možnosť súdneho vymáhania pohľadávky.

Zároveň bola medzi Českou sporitelňou, a.s. a žalobcom uzatvorená dňa 20.09.2010 Zmluva o postúpení pohľadávok na základe ktorej boli všetky pohľadávky účinné k 01.10.2010 postúpené na žalobcu. Zároveň žalobca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.11.2010.

Súd považoval v celom rozsahu návrh žalobcu za dôvodný a to v sume 1 934 CZK, ktorá predstavuje nepovolený debetný zostatok a v sume vo výške 308,44 CZK, ktorá predstavuje kapitalizovaný sankčný úrok ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 01.10.2010. Sankčný úrok vo výške 308,44 CZK pozostáva zo sankčného úroku vo výške 25 % z nepovoleného debetného zostatku od augusta 2009 do dňa prevodu pohľadávky na účet z nepovolených debetných zostatkov dňa 02.06.2010 a sankčného úroku vo výške 25 % zo sumy 1 934 CZK od 02.06.2010 do 01.10.2010. Celková dlžná suma, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi tak predstavuje sumu vo výške 2 242,44 CZK, ktorá pozostáva z nepovoleného debetného zostatku v sume 1 934 CZK a sankčného úroku vo výške 308,44 CZK.

Žalobca v žalobe žiadal priznať aj 25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 934 CZK od 02.10.2010 do zaplata, ktorý definoval ako odplatu za požičané peniaze

Odo dňa prevodu pohľadávky na účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov do dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu t.j. od 02.06.2010 do

01.10.2010 bol nepovolený debetný zostatok vo výške 1 934 CZK úročený úrokom podľa oznámenia o úrokových sadzbách Českej republiky vo výške 25 % ročne.

Podľa názoru súdu žalobca má nárok na úrok vo výške 25 % ročne z dlžnej sumy podľa bodu 15.5 Všeobecných obchodných podmienok podľa ktorých, v prípade zmluvne nezjednaného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí banka vzniknutý debetný zostatok sankčným úrokom vo výške, stanovenej v oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku. Výšku sankčného úroku je banka oprávnená meniť podľa vývoja na medzibankovom trhu, s prihliadnutím ku svojej obchodnej politike v prípade zmeny výšky sankčného úroku účtovať si z debetného zostatku sankčný úrok v novej stanovenej výške a to dňom účinnosti od tejto zmluvy.

Súd z tohto dôvodu priznal žalobcovi aj nárok na úrok vo výške 25 % ročne z dlžnej sumy istiny odvodzujúc a poukazujúc na bod 15.5 Všeobecných obchodných podmienok a Oznámenia o úrokových sadzbách.

Žalovaný sa do nepovoleného debetného zostatku dostal v auguste roku 2009, výšku a narastanie nepovoleného debetného zostatku, ako aj výšku a narastanie sankčného úroku žalobca preukázal súdu mimoriadnym výpisom z účtu žalovaného, ktorý bol priložený k návrhu na začatie konania a to za obdobie od 01.08.2009 do 31.12.2009. Pokiaľ ide o zdôvodnenie kapitalizovaného úroku, k tomu súd uvádza, že výška sankčného úroku 308,44 CZK pozostáva zo sankčného úroku vo výške 25 % z nepovoleného debetného zostatku od augusta 2009 do dňa prevodu pohľadávky na účet z nepovolených debetných zostatkov dňa 02.06.2010 vo výške 145,96 CZK a 25 % sankčného ročného úroku zo sumy 1 934 CZK od 02.06.2010 do 01.10.2010. Podľa názoru súdu podrobný rozpis sankčného úroku bol stanovený vo Všeobecných obchodných podmienkach, ako aj v Oznámení Českej sporiteľne, a.s. o úrokových sadzbách.

Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi ktorý v spore úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu celkovo za tri úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 07.10.2013, návrh na vydanie

platobného rozkazu zo dňa 06.11.2013, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 12.05.2014.

Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 Eur, spolu za tri úkony právnej pomoci 49,80 eur.

Zároveň súd priznal postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. 2x režijný paušál po 7,81 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur, spolu 23,66 eur.

Postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 20 % DPH vo výške 14,69 eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 88,15 eur (49,80 + 23,66+ 14,69).

Celkovo je tak žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.