

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 55T/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Cipková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122010689.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Petrou Cipkovou, v trestnej veci obžalovaného P. P., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2023, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný P. P., nar. XX.XX.XXXX Q. Ž., trvale bytom Ž., W. XXXX/XX,

je v i n n ý, ž e

v presne nezistených časoch od 11.04.2021 do 15.04.2021 cez otvorené vchodové dvere vošiel do spoločných priestoroch vchodov XA, XD, XE Y. XH bytového komplexu B. v Ž. A. J.. S. 3 a spred vchodových dverí do bytov zobral:

- dňa 11.04.2021 spred bytu č. XX F.ár pánskych topánok zn. ECCO čiernej farby, pár pánskych letných topánok zn. Tommy Hilfiger a pár tenisiek U.S.Polo Assn. tmavomodrej farby, čím B. P.P. spôsobil škodu vo výške 272,77 eur,

- dňa 13.04.2021 spred bytu č. I. detské elektrické autíčko zn. Audi R8 Spyder bielej farby, čím O. U. spôsobil škodu vo výške 35,- eur a spred z bytu č. 56 kožené tenisky zn. GOE, sivej farby, čím P.. W. spôsobil škodu vo výške 15,48 eur,

- dňa 15.04.2021 spred bytu č. W. pár tenisiek zn. LIU-JO bielo-striebornej farby a detskú bundu zn. ZARA hnedej farby, čím N. I. spôsobil škodu vo výške 156,48 eur a spred bytu č. W. pár tenisiek zn. Replay čiernej farby s bočným nápisom a topánky zn. GEOX z modrej brúsenej kože, čím P. L. spôsobil škodu vo výške 99,12 eur .

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 08.12.2020 bol príslušníkmi Mestskej polície Žilina postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v blokovom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur blokmi na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo blokov E0217771 až E0217776, ktorého sa dopustil tak, že v obchode odcudzil rôzne cukrovinky, ako i napriek tomu, že rozhodnutím Krajského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 51Hv 55/19a zo dňa 25.10.2019, právoplatným dňa 25.10.2019 bol uznaný vinným z prečinu profesionálnej krádeže podľa § 127, 130 ods. 1 prvý prípad" 15 Trestného zákona Rakúskej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, trestný čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

## Z a t o h o o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 48T/90/2021 zo dňa 08.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To/42/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatný dňa 08.09.2022 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného O. U., nar. XX.XX.XXXX, pobyt neznámy, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody spôsobenej poškodenému B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XE, Ž. vo výške 187,37 Eur a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody spôsobenej poškodenej P. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XD, Ž. vo výške 15,48 Eur.

Podľa § 287ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody spôsobenej poškodenej N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX, vo výške 139,91 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný a prokurátor po vyhlásení rozsudku odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2);
  - Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2); súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je obžalovaným neodvolateľné a v tomto rozsahu obžalovaným nenapadnuteľné odvolaním (§257/5)
  - Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2);
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obž. pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2);
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1);
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).
- Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68);
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.