

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202947
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: XXX.O., U.. W., P. K. Č.. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému 1/: R. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P.É. Č.. XXX, žalovanej 2/: maloletá G. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P. Č.. XXX, žalovanej 3/: maloletá K. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P. Č..XXX, obe zastúpené opatrovníkom: F. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P. Č.. XX, proti žalovanej 4/: maloletá W. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P. Č.. XXX, zastúpená opatrovníkom: Y. E., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. P. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 2.674,58 Eur s príslušenstvom a v konaní o zaplatenie 173,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet vedený v XXX.O., U.. W., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 2 674,58 Eur,
- zmluvný úrok 711,78 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 3,25 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2 674,58 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia,
- bankové poplatky 36,- Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 90,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, a zároveň s tým, že v rozsahu 1/3 plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 2. rade, v rozsahu 1/3 plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 3. rade a v rozsahu 1/3 plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 4. rade.

II. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet vedený v XXX.O., U.. W., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 891,53 Eur,
- zmluvný úrok 237,26 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 1,08 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia,
- bankové poplatky 12,- Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že v rozsahu plnenia žalovanej v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade.

III. Žalovaná v 3. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi v príslušnom podiele na účet vedený v XXX.O., U.. s., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 891,53 Eur,

- zmluvný úrok 237,26 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 1,08 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplataenia,
- bankové poplatky 12,- Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplataenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že v rozsahu plnenia žalovanej v 3. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade.

IV. Žalovaná v 4. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet vedený v XXX.O., U.. W., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 891,53 Eur,
- zmluvný úrok 237,26 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 1,08 Eur,
- zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplataenia,
- bankové poplatky 12,- Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplataenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že v rozsahu plnenia žalovanej v 4. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade.

V. Žalovaná v 2. rade G. E. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v XXX.O., U..W., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 57,91 Eur,
- zmluvný úrok 9,80 Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplataenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VI. Žalovaná v 3. rade K. E. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v XXX.O., a.s., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 57,91 Eur,
- zmluvný úrok 9,80 Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplataenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VII. Žalovaná v 4. rade W. E. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v XXX.O., a.s., IBAN: W., VS: XXXXXXXXXXXX:

- istinu 57,91 Eur,
- zmluvný úrok 9,80 Eur,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- Eur splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplataenie čo i len jedinej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VIII. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, žalovanej v 2. rade, žalovanej v 3. rade a žalovanej v 4. rade v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.09.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní (pod sp.zn. 13Csp/29/2022) o zaplataenie pohľadávky: istina vo výške 2.674,58 Eur, zmluvný úrok 711,78 Eur, zákonný úrok z omeškania 3,25 Eur, zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2.674,58 Eur od 25.05.2021 do zaplataenia, bankové poplatky 36,- Eur od žalovaného v 1/ rade, istinu 891,53 Eur, zmluvný úrok 237,26 Eur, zákonný úrok z omeškania 1,08 Eur, zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplataenia, bankové poplatky 12,- Eur od žalovaných

v 2/-4/ rade a náhradu trov konania od žalovaných v 1/ až 4/ rade. Žalobca návrh odôvodil tým, že s účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného V. O., a.s., na nové XXX.O., a. s. Žalovaní sú fyzickými osobami a riadia sa slovenským právnym poriadkom. Žalované 2/, 3/, 4/ sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi: G. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. P. XXX, XXX XX G. P., ktorý zomrel XX.XX.XXXX (ďalej aj „Poručiteľ“). Dňa 05.06.2015 uzatvorili žalobca ako veriteľ, žalovaný 1/ ako spoludlžník a poručiteľ ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaný 1/ a poručiteľ svojím podpisom na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému 1/ a poručiteľovi peňažné prostriedky v sume 5.000,- Eur. Na základe zmluvných dokumentov sa žalovaný 1/ a poručiteľ zaviazali: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov, b) plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Poručiteľ zomrel dňa XX.XX.XXXX. V dôsledku úmrtia poručiteľa a porušenia zmluvných povinností žalovaného 1/ žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného 1/ na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný 1/ na upozornenie nereagoval žalobca vyhlásil dňa 24.05.2021 úver za predčasne splatný. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo právoplatne skončené rozhodnutím Okresného súdu Humenné prostredníctvom notára JUDr. X. V., sp. zn. 10D/48/2021 zo dňa 21.04.2021. Jednotlivé splátky poručiteľa a žalovaného 1/ ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti zaplatené splátky. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 5.000,- Eur a úhradami poručiteľa a žalovaného 1/ započítanými na istinu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania: - od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Za týmto účelom žalobca predkladá súdu ako dôkaz písomné vyčíslenie predmetného úroku z omeškania; - z nesplatennej istiny od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému 1/ a poručiteľovi povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 14,9 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolačí súd dospieť k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Žalobca prostredníctvom zmluvy (Celková čiastka úveru mínus výška schváleného úveru) preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný 1/ a poručiteľ zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 4.076,90 Eur. Žalobca prepisom z listiny aktuálny stav úveru preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 3.365,12 Eur. Platby vykonané po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z istiny vo výške 711,78 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný 1/ a poručiteľ zaplatili pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovaným uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 36,- Eur, na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle zmluvy a sadzobníka poplatkov a bližšie rozpísané na poslednej strane aktuálneho stavu úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností pozostáva celková výška dlhu vyplývajúca zo zmluvných dokumentov z nasledovných súm: a) nesplatenú istinu vo výške vo výške 2.674,58 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 711,78 Eur c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 3,25 Eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 2674,58 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia) e) bankové poplatky 36,- Eur. Žalované 2/-4/ sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi. Podľa rozhodnutia o dedičskom konaní: Všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy poručiteľa. Žalované 2/-4/ nadobudli dedičstvo v celkovej cene každý 1/3 k celku. Vzhľadom na uvedené pripadá na každého zo žalovaných 2/-4/ zodpovednosť za časť celkovej výšky dlhu (zaokrúhlene na 2 desatinné miesta): a) nesplatenú istinu vo výške vo výške 891,53 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 237,26 Eur c) vyčíslený

zákonný úrok z omeškania vo výške 1,08 Eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia) e) bankové poplatky 12,- Eur.

2. Dňa 17.10.2022 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní (pod sp.zn. 13Csp/37/2022) o zaplatenie pohľadávky od žalovanej v 2. rade: istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur, od žalovanej v 3. rade: istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur, od žalovanej v 4. rade : istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodil tým, že s účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného V. O., a.s. na nové XXX.O., a. s. Žalovaní sú fyzickými osobami a riadia sa slovenským právnym poriadkom. Žalovaní sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi: G. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. P. č. XXX, G. P., zomr. XX.XX.XXXX. Dňa 14.06.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a poručiteľ ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Poručiteľ svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol poručiteľovi v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 300,- Eur. Na základe zmluvných dokumentov sa poručiteľ zaviazal: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia žalovaného ďalej spolu aj úver), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Poručiteľ dňa XX.XX.XXXX zomrel. V dôsledku úmrtia poručiteľa žalobca v zmysle zmluvných dokumentov vyhlásil úver za predčasne splatný 15.03.2021. Pohľadávku po poručiteľovi vyplývajúcu zo zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené. Žalovaní sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi. Podľa uznesenia o dedičstve: Všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy poručiteľa, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. Žalovaní nadobudli dedičstvo v celkovej cene každý 5.119,921633 Eur (zaokrúhlene 5119,92 Eur), čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 15.359,765 Eur predstavuje 33,33333312 % (zaokrúhlene 33,33%). Žalovaní tak zodpovedajú za dlhy poručiteľa každý v rozsahu 33,33 % k celku. Jednotlivé splátky úveru ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti Zaplatené splátky. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní neuhradili žiadnu ďalšiu splátku úveru. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla poručiteľovi resp. žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,5 % ročne. V súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatené istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí."; a na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru "že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí". Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by poručiteľ resp. žalovaní zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 106,51 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 77,12 Eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z istiny vo výške 29,39 eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi.

3. Súd rozhodol uznesením č.k. 13Csp/29/2022-66 zo dňa 04.11.2022 o spojení vecí pod sp.zn. 13Csp/29/2022 a pod sp. zn. 13Csp/37/2022 na spoločné konanie s tým, že ďalšie konanie sa vedie pod sp. zn. 13Csp/29/2022. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.12.2022.

4. Žalovaný v 1. rade sa vyjadril k žalobe vo vyjadrení zo dňa 22.12.2022, že má za to, že žaloba podaná žalobcom, je voči nemu neopodstatnená, skutočnosti v nej uvedené nie sú založené na pravde a s uvedenou žalobou sa v celom rozsahu nestotožňuje. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že dňa 05.06.2015 uzatvoril so žalovaným v prvom rade, ako spoludlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca spolu so žalovaným v prvom rade, ako spoludlžníkom potvrdili svojimi podpismi, že sa s týmito dokumentmi riadne oboznámili a súhlasia s ich obsahom. V zmysle tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému v 1. rade a porúčiteľovi peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000,- Eur. Dňa 10.01.2021 porúčiteľ zomrel. Dedičské konanie po porúčiteľovi bolo právoplatne skončené rozhodnutím Okresného súdu Humenné prostredníctvom notára JUDr. X. V., sp. zn. 10D/48/2021 zo dňa 21.04.2021. Po porúčiteľovi zostali deti, zastúpené opatrovníkmi, ktoré sa stali dedičmi v 1. rade a dedičstvo bolo medzi nich rozdelené rovným dielom. V zmysle vyššie uvedeného nesúhlasil, aby v tomto konaní vystupoval, ako žalovaný pretože všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy porúčiteľa a teda žalované v 2-4 rade nadobudli i dedičstvo, každý 1/3 k celku. Na základe tejto skutočnosti sú dedičia zodpovední za dlhy po porúčiteľovi v celkovej výške. Preto za dlh sú zodpovední dedičia a nie on ako ručiteľ. V tomto prípade je z uznesenia o dedičstve zrejmé, že dedičia nadobudli z dedičstva po porúčiteľovi, sp. zn. 10D/48/2021 zo dňa 21.04.2021 sumu vyššiu než je dlh po porúčiteľovi a z uvedeného dôvodu sú zodpovední aj za dlhy po porúčiteľovi. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má za to, že žalobca voči nemu v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal konkrétne skutočnosti potrebné na vznik nároku na vyplatenie finančných prostriedkov odo mňa ako od žalovaného v 1. rade a vo svojom návrhu sa obmedzil len na všeobecné konštatovania, ktoré však samé o sebe nepreukázali opodstatnenosť jeho nároku voči nemu. Na základe uvedeného navrhuje, aby konajúci súd predmetné konanie, vedené pod sp. zn. 13Csp/29/2022 voči nemu, ako žalovanému v 1. rade zastavil a pokračoval len voči dedičom resp. opatrovníkom po porúčiteľovi.

5. Opatrovník žalovanej v 2/ a 3/ rade F. E., ani opatrovník žalovanej v 4/ rade Y. E. sa k podanej žalobe nevyjadrili, hoci im bola doručená do vlastných rúk dňa 02.12.2022.

6. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného v 1. rade dňa 26.01.2023 tak, že popiera tvrdenia žalovaného v 1. rade a s ohľadom na absenciu dôkazov, o ktoré by sa tvrdenia žalovaného 1. rade opreli a nepovažuje jeho vyjadrenia za účinné popretie skutkových tvrdení. Naproti tomu žalobca svoje skutkové tvrdenia opiera o listinné dôkazy, ktoré priložil k žalobnému návrhu a zo zmluvy o úvere je zrejmé, že žalovaný 1. rade nevystupuje v zmluvnom vzťahu ako ručiteľ. Žalovaný v 1. rade je bez akýchkoľvek pochyb spoludlžníkom a žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Na nariadenom pojednávaní dňa 02.03.2023 žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný v 1. rade uviedol, že jeho brat zobral pôžičku za života, a kým žil, tak ju splácal. On je na pôžičke spoludlžníkom. Poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 160,- Eur, nikde nepracuje, iný príjem nemá, nepoberá dôchodok ani iné dávky a má 3 maloleté deti. Opatrovník žalovanej v 2. a 3. rade F. E. uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 150,- Eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá a nemá iné maloleté deti, iba G. U. K. E., na ktoré poberá opatrovateľský príspevok približne 500,- Eur mesačne. Opatrovník žalovanej v 4. rade Y. E. uviedol, že poberá len opatrovateľský príspevok 500,- Eur mesačne, iný príjem nemá, stará sa aj o svoje dve maloleté deti a W. E..

8. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu a argumentáciou strán na vykonaných pojednávaniach v danej veci a zistil tento skutkový stav.

9. Dňa 05.06.2015 žalobca, spoločnosť XXX.O., a.s., (predtým V. O., a.s.), so sídlom P. K. Č.. X, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, uzavrel s porúčiteľom G. E. ako dlžníkom a so žalovaným v 1. rade R. E. ako spoludlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol dlžníkom a spoludlžníkom poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur. Dlžníci sa zaviazali splácať spoločne a nerozdielne úver v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 86,- Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 14,90% p.a., prvou splátkou splatnou dňa 25.07.2015, s termínom konečnej splatnosti dňa 25.06.2024, s RPMN banky 16% p.a., a priemernou RPMN na trhu vo výške 11,53% p.a., s odplátou za poskytnutie úveru vo výške 14,90% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 23,06% p.a., s celkovou čiastkou úveru 9.076,90 Eur (čl. 16 a nasl.). Súčasťou Zmluvy

boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery - Všeobecné obchodné podmienky V. banky, a.s. (čl. 25 a nasl.).

10. Písomnosťou „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ žalobca oznámil žalovanému 1/, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a že ku dňu 27.04.2021 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 356,46 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 329,46 Eur, poplatkov vo výške 27,00 Eur a poistného 0,00 Eur, zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom ho upozornil, že v prípade neuhradenia tejto sumy je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky (čl. 21). Žalovaný v 1. rade prevzal výzvu dňa 27.05.2021 o čom svedčí doručka (čl. 24).

11. Písomnosťou „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému 1/, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, že ku dňu 24.05.2021 je úverový záväzok predčasne splatný a týmto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 2.863,06 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy (čl. 21 druhá strana).

12. Dňa 14.06.2018 spoločnosť XXX.O., a.s., (predtým V. O., a.s.), so sídlom P. K. Č.. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, uzavrel s porúčiteľom G. E. ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur. Dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 6,78 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 12,50% p.a., prvou splátkou splatnou dňa 25.07.2018, s termínom konečnej splatnosti dňa 25.06.2023, s RPMN banky 14,30% p.a., a priemernou RPMN na trhu vo výške 10,34% p.a., s odplátou za poskytnutie úveru vo výške 14,50% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 20,68% p.a., s celkovou čiastkou úveru 412,50 Eur (čl. 15 a nasl. spisu sp.zn.13Csp/37/2022). Súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery - Všeobecné obchodné podmienky V. O., a.s. (čl. 21 a nasl. sp. zn. 13Csp/37/2022). Z dôvodu úmrtia dlžníka - porúčiteľa vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.03.2021.

13. Z uznesenia sp. zn. 10D/48/2021 zo dňa 21.04.2021 vyplýva, že po porúčiteľovi G. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, bolo pod uvedenou spisovou značkou vedené dedičské konanie. Dedičmi boli jeho maloleté deti - žalované v 2/ až 4/ rade. Čistá hodnota dedičstva predstavuje 15.359,765 Eur.

14. Z uznesení zo dňa 25.01.2021 pod sp. zn. 10P/10/2021 a pod sp. zn. 8P/11/2021 vyplýva, že boli žalovaným v 2/-4/ ustanovení opatrovníci - F. E. U. Y. E., ktorí sa budú o maloleté deti osobne starať, zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

15. Žalobca prihlásil pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX do dedičského konania prihláškou zo dňa 22.3.2021 (čl. 55 spisu sp. zn. 13Csp/37/2022) a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX prihláškou zo dňa 17.9.2021 (čl. 15).

16. Z doručky zo dňa 30.04.2021 vyplýva, že žalovaný v 1/ rade písomnosť zo dňa 27.04.2021 „Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ prevzal dňa 30.04.2021 (čl. 22) a „Výzvu na úhradu dlžnej sumy“ prevzal dňa 27.05.2021 (čl. 24).

17. Z aktuálneho stavu úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 05.09.2022 vyplýva, že žalovaní zaplatili na úver do 25.01.2021 sumu 2.325,42 Eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 25.01.2021 (čl. 19 a nasl.).

18. Z aktuálneho stavu úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 04.08.2022 vyplýva, že porúčiteľ zaplatil na úver do 15.03.2021 sumu 126,28 Eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 15.03.2021 (čl. 71 a nasl. spis sp. zn. 13Csp/37/2022).

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:
Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.
Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.
Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.
Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškания je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu.

20. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2015 a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2018. Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní - fyzické osoby - nepodnikatelia boli v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva a súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.
Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca pritom postavenie žalovaných ako spotrebiteľov v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

21. V rámci dokazovania súd podrobil kontrole jednotlivé ustanovenia zmluvy. Aj napriek tomu, že medzi stranami bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, tak ako súd už uvádza vyššie. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o spotrebiteľskom úvere má mať písomnú formu obsahujúcu predpísané náležitosti v súlade s ZOSÚ. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „ZOSÚ“) si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z uvedených náležitostí zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 12/210 Z.z. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by, ak by dodávateľ v zmluve písomne uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo však určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenia sa žiada vykladať tak, že prípadný záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatku, je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a) nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2015-74 zo dňa 26.11.2015).

Súd po preskúmaní zmlúv o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že predmetné zmluvy obsahujú všetky predpísané podstatné náležitosti v zmysle OZ a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinných v čase uzavretia Zmluvy, preto fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z tohto dôvodu v posudzovanom prípade neprichádza do úvahy.

K uplatneným zmluvným úrokom zo zmlúv súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, „že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

„Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravídla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá

odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom.“ - Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/135/2020 zo dňa 26.08.2020.

„Senát dovolacieho súdu (7C) prejednávajúci toto dovolanie zdieľa v predmetnej právnej otázke právny názor prezentovaný vo vyššie uvedenom rozhodnutí dovolacieho súdu sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. júna 2020 (bližšie viď bod 11. odôvodnenia), s ktorým sa následne stotožnili i ďalšie senáty dovolacieho súdu (viď napr. rozhodnutia sp. zn. 2Cdo/115/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, 8Cdo/221/2019, 2Cdo/241/2019), v dôsledku čoho možno tento právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.“ - uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa 05.06.2015 žalobca, spoločnosť XXX.O., a.s., (predtým V. O., a.s.), so sídlom P. K. Č.. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, uzavrel s poručiteľom G. E. ako dlžníkom a so žalovaným v 1. rade R. E. ako spoludlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkovi a spoludlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur. Dlžníci sa zaviazali splácať spoločne a nerozdielne úver v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 86,- Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 14,90% p.a., prvou splátkou splatnou dňa 25.07.2015, s termínom konečnej splatnosti dňa 25.06.2024, s RPMN banky 16% p.a., a priemernou RPMN na trhu vo výške 11,53% p.a., s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 14,90% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 23,06% p.a., s celkovou čiastkou úveru 9.076,90 Eur. Súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery - Všeobecné obchodné podmienky V. banky, a.s.

Dňa 14.06.2018 spoločnosť XXX.O., a.s., (predtým V. O., a.s.), so sídlom P. K. Č.. X, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, uzavrel s poručiteľom G. E. ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur. Dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 6,78 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 12,50% p.a., prvou splátkou splatnou dňa 25.07.2018, s termínom konečnej splatnosti dňa 25.06.2023, s RPMN banky 14,30% p.a., a priemernou RPMN na trhu vo výške 10,34% p.a., s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 14,50% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 20,68% p.a., s celkovou čiastkou úveru 412,50 Eur. Súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery - Všeobecné obchodné podmienky V. banky, a.s.

Súd mal za preukázané, že žalovaní do zosplatenia úveru uhradili zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 2.325,42 Eur, a do omeškania sa dostali so splátkou splatnou dňa 25.01.2021. Na základe tejto omeškanej splátky žalobca vyzval žalovaných na jej úhradu pod hrozbou vyhlásenia úveru za predčasne splatný písomnosťou „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ žalobca oznámil žalovanému 1/, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a že ku dňu 27.04.2021 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Žalovaný v 1. rade prevzal výzvu dňa 27.05.2021. Písomnosťou „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému 1/, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a že ku dňu 24.05.2021 je úverový záväzok predčasne splatný a týmto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 2.863,06 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z dôvodu nesplnenia si povinností zo strany žalovaných, následne žalobca vyhlásil ku dňu 24.05.2021 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaných na okamžité zaplatenie nesplatených častí úveru.

Súd konštatuje, že žalobca dodržal všetky zákonné i zmluvné podmienky na takýto úkon - žalovaní boli v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 mesiace pre splátku zo dňa 25.01.2021 a 25.02.2021, upozorňujúca výzva bola žalovaným doručená dňa 30.04.2021 s dodatočnou 15-dňovou lehotou na plnenie omeškaných splátok, ktorá žalovaným uplynula dňa 15.05.2021 a následne písomnosťou zo dňa 24.05.2021 - teda do splatnosti najbližšej splátky dňa 25.05.2021 - žalobca úver zosplatil a preukázal doručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaným, a teda predmetný úver bol platne vyhlásený za predčasne splatný.

Z dôvodu úmrtia poručiteľa žalobca vyhlásil ku dňu 15.03.2021 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaných na okamžité zaplatenie nesplatených častí úveru, ktorý bol splatený iba do výšky 126,28 Eur.

23. Žalobca si v žalobe uplatnil nesplatenú istinu úveru vo výške 2.674,58 Eur, zmluvný úrok 711,78 Eur, zákonný úrok z omeškania 3,25 Eur, zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2.674,58 Eur od 25.05.2021 do zaplattenia, bankové poplatky 36,- Eur od žalovaného v 1/ rade, istinu 891,53 Eur, zmluvný úrok 237,26 Eur, zákonný úrok z omeškania 1,08 Eur, zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 891,53 Eur od 25.05.2021 do zaplattenia, bankové poplatky 12,- Eur od žalovaných v 2/-4/ rade a náhradu trov konania od žalovaných v 1/ až 4/ rade. Ďalej si uplatnil od žalovanej v 2. rade: istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur, od žalovanej v 3. rade: istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur, od žalovanej v 4. rade: istinu 57,91 Eur, zmluvný úrok 9,80 Eur a náhradu trov konania od žalovaných v 2/- 4/ rade. Spotrebiteľské zmluvy obsahovali podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že žalovaný 1/ ako spoludlžník a žalované 2/ až 4/ ako zákonné dedičky po zomrelom otcovi - dlžníkovi, s ktorým žalobca uzatvoril zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zodpovedajú za jeho dlh v zmysle týchto zmlúv, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

24. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru dňa 24.05.2021, teda žalobca požadoval úrok z omeškania od 25.05.2021 do dňa zaplattenia. Vzhľadom nato, že žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle jeho návrhu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaní požiadali na pojednávaní dňa 02.03.2023 o prípadné plnenie záväzku žalobcovi v splátkach, čo odôvodnili tým, že nemajú finančné prostriedky na zaplattenie celej dlžnej sumy naraz, pretože sa starajú o zverenú maloletú deti, ktoré sú zdravotne postihnuté. Lustráciou zo systému Sociálnej poisťovne súd zistil, že opatrovník F. E. poberá invalidný dôchodok vo výške 153,70 Eur. Lustrácia žalovaného v 1. rade R. E. a opatrovníka Y. E. nebola úspešná. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní na pojednávaní uviedli, že chcú splácať dlh v splátkach, a vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, ako aj s ohľadom na nepriaznivé majetkové pomery na strane žalovaných, súd v konečnom rozhodnutí povolil žalovaným dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX vo výške 90,- Eur pre žalovaného v 1. rade a 30,- Eur pre ostatných žalovaných 2/ až 4/, a pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,- Eur pre žalovaných 2/ až 4/, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplattení čo i len jednej splátky, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má zato, že povolená suma mesačnej splátky je v možnostiach žalovaných a nepovolenie žalovaným splácať dlh v splátkach by vzhľadom na ich životnú situáciu a majetkové pomery mohlo viesť k exekučnému konaniu, čo by nebolo v súlade s dobrými mravmi, keďže sú ochotní splácať dlžnú sumu v splátkach, pričom s poukazom na ich finančnú situáciu, iná možnosť ani neprihádza do úvahy.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.