

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11C/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313205170  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313205170.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : U.. O. I., bytom C. č. XX, I., zastúpená JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom, Krížna č. 56, Bratislava, proti odporcovi : Network World Alliance s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská č. 37, Bratislava, IČO : 45618054, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom rozsudkom pred zmeškanie takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 11.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 644,60 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 180 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 464,60 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 27.3.2013, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej 3.000 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca s ňou ukončil pracovný pomer výpoveďou ku dňu 31.10.2012, v ktorej sa zaviazal zaplatiť jej dvojnásobok priemerného mesačného zárobku, odstupné. Odporca jej nevyplatil ani odstupné, ani mzdu za mesiac október 2012.

Uznesením zo dňa 30.1.2014, č.k. 11C/266/2013-57 bol odporca vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k veci. Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné najmenej v sume

a) jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov,

b) dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov,

c) trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej desať rokov a menej ako dvadsať rokov,

d) štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dvadsať rokov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 5 Zákonníka práce odstupné vypláca zamestnávateľ po skončení pracovného pomeru v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, ak sa zamestnávateľ nedohodne s uvoľňovaným zamestnancom na výplate odstupného inak.

Podľa ustanovenia § 118 Zákonníka práce je zamestnávateľ povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

Podľa § 129 Zákonníka práce je mzda splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa ustanovenia § 153b zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky zákonné podmienky, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade súd považoval skutkový základ za nesporný a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady, vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 180 eur a trovách právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19.3.2013, á 121,17 eur, režijný paušál 7,81 eur,
2. písomné podanie na súd, návrh na začatie konania zo dňa 25.3.2013, á 121,17 eur, režijný paušál 7,81 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 5.6.2014, á 121,17 eur, režijný paušál 8,04 eur.

Odmena zvýšená v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 464,60 eur a trovy konania spolu 644,60 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné v zmysle ustanovenia § 202 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie. Okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a to do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa ustanovenia § 153c O.s.p. ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.