

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/323/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213368
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 422,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/35/2014-21 zo dňa 28. februára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 422,97 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 24.03.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania zamietol s tým, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa § 4 ods. 2 písm. g/ konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a podľa písm. i/ výška a počet termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade absencie týchto obligatórných náležitostí sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorý nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepostačuje, že uvedený údaj je obsiahnutý v listine označenej ako oznámenie veriteľa o schválení úveru (č. §. 6 spisu), keďže sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej podmienkou platnosti je písomná forma. Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 900,- eur, zaplatila 1.416,27 eur a keďže navrhovateľovi neprislúchajú ani úroky z úveru ani žiadne iné poplatky spojené s poskytnutím úveru, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tieto si návrhom neuplatnila ani nevyčíslila.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. V podanom odvolaní vytykal okresnému súdu, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť právne zdôvodnenie tvrdenia pre ktoré by oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nemalo tvoriť súčasť zmluvy a zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje z právneho hľadiska potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzatvorenie zmluvy. Prichádza do úvahy pochybnosť o tom, či predmetné oznámenie netvorí súčasť zmluvy. Oznámenie veriteľa

o schválení úveru dlžníkovi vyjadruje v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 a bodu 6 zmluvy. Vychádzajúc z počtu splátok a ich splatností je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tento údaj uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníka je logickým vyústením údajov uvedených v spomenutých bodoch. Taktiež nesúhlasil so záverom okresného súdu o tom, že by zmluva nemala obsahovať určenie počtu splátok, dátum ich splatnosti, ako aj ich výšku, pričom požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti splátok úveru, úrokov, istiny je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť daných údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo, popri sebe. Táto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istinu, úroky alebo poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti v rôznych počtoch splátok a pod. Tvrdil preto, že závery súdu o chýbajúcich náležitostiach v zmluve vychádzajú z nesprávnych skutkových zistení a úver poskytnutý odporcovi, súd nesprávne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov. Žiadal preto zmeniť napadnutý rozsudok, návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť, eventuálne napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie i keď stručným, ale dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Tak ako vyplýva zo samotnej predtlač zmluvy o revolvingovom úvere, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru dohodou zmluvných strán bola ustálená iba poskytnutá čiastka úveru vo výške 900,- eur, pričom ostatné náležitosti ohľadne splatnosti úveru, výšky mesačných splátok, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom predpokladaná RPMN za úver, ročná úroková sadzba úveru, priemerná RPMN, poskytnutá čiastka revolvingu a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v percentách a ročná úroková sadzba revolvingu v percentách boli doplnené navrhovateľom. Neboli výsledkom dohody zmluvných strán, ale boli jednostranne doplnené do zmluvy tak, ako to napokon vyplýva i z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k predmetnej zmluve o revolvingovom úvere.

V nadväznosti na uvedené sa potom odvolací súd stotožnil so záverom vysloveným zo strany okresného súdu o tom, že výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neboli výsledkom dohody účastníkov, ale, že tieto údaje boli doplnené jednostranne zo strany navrhovateľa bez toho, aby mohla tieto položky odporkyňa akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť. Uvedené napokon vyplýva aj zo samotnej podstaty typových zmlúv, ktoré sa uzatvárajú v určitom rovnakom predmete plnenia, štandardne a opakovane s veľkým počtom spotrebiteľov. Tým, že výsledkom dohody zmluvných strán je iba dohoda o výške poskytnutého úveru, pričom údaje o konečnej splatnosti úveru o výške, počte termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov dopĺňa navrhovateľ bez možnosti ovplyvnenia údajov zo strany spotrebiteľa, i odvolací súd zastal názor, že úver poskytnutý odporkyňi bol bez úrokov a bez poplatkov.

V nadväznosti na uvedené s prihliadnutím i na skutočnosť, že odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 900,- eur, na ktorý zaplatila 1.416,27 eur, odvolací súd rozsudok okresného súdu ako správny, pokiaľ žalobu navrhovateľa zamietol, potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odporkyňi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že jej účelne vynaložené výdavky spojené s odvolaním navrhovateľa vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.