

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214198
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413214198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1396/B - zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom Myjava, M. R. Štefánika 638/56, proti odporcovi: H. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom K. O., K. XX/X, o návrhu na zaplatenie sumy 550,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,- € a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 550,- € od 03.11.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 49,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 262,18 € na účet právneho zástupu navrhovateľa vedený v W. W., U.. W., č. ú.: XXXXXXXXX/XXXX, všetko v 20,- € mesačných splátkach zasielaných vždy do 20 - teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd v časti zmluvnej pokuty vo výške 13,20 € za každý mesiac omeškania od 03.11.2012 do zaplatenia konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 25.10.2013 (čl. 1 - čl. 3) domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 550,- € s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 21.06.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121775 na čiastku 400,- € za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník - odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z daného záväzku, navrhovateľ sa svojho práva domáhal prostredníctvom súdu.

Na súdne pojednávanie konané dňa 04.06.2014 sa dostavili účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 36/2014, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd Žiar nad Hronom pod sp. zn. 16Rob/1087/2013 - 16 dňa 27.02.2014 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 550,- € s príslušenstvom, alebo v danej lehote podal odpor na tunajšom súde.

V zákonnej lehote odporca podal odpor (čl. 18 - čl. 19), kde uviedol, že medzi účastníkmi sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 26.01.2012, na základe ktorej si zobral spotrebiteľský úver vo výške 400,- €. Zmluvou bol zaviazaný navrhovateľovi uhradiť poskytnutý úver spolu s odplatom vo výške 152,- €, t. j. spolu 552,- €, pričom na predmetnom úvere uhradil sumu 2,- €. Zároveň uznal svoj dlh

voči navrhovateľovi vo výške 398,- €, ktorý uviedol, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi v primeraných splátkach 30,- €. V zostávajúcej časti, t. j. vo výške 152,- € spolu so zákonným úrokom a prísľušenstvom žiadal, aby súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní (čl. 34 - čl. 35) žiadal, aby súd odmietol podaný odpor odporcu ako neodôvodnený.

Na súdnom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu navrhovateľa a dôvodoch, ktoré špecifikuje v podanom návrhu. Zároveň žiadal, aby súd v časti zmluvnej pokuty vo výške 13,20 € za každý mesiac omeškania od novembra 2012 až do zaplatenia, v tejto časti prehlásil, že berie navrhovateľ svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň súhlasil s tým, keďže odporca priznal dlh voči navrhovateľovi, aby tento uhradil v mesačných splátkach minimálne vo výške 33,- € mesačne, až do úplného vyrovnania. V prípade úspešnosti si právny zástupca navrhovateľa uplatnil trov konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Odporca na súdnom pojednávaní trval na písomne podanom odpore voči platobnému rozkazu. Zároveň vzhľadom na situáciu, v ktorej sa momentálne nachádza, t. j. že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 266,- € mesačne, iný príjem nemá, býva v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá je takisto invalidnou dôchodkyňou, pričom jej invalidný dôchodok je vo výške 355,- € mesačne, žije s nimi v spoločnej domácnosti aj otec jeho manželky, ktorý je v súčasnosti zamestnaný, všetci žijú v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho manželky, kde uhrádzajú nájomné a služby spojené s užívaním bytu vo výške 58,- € mesačne, inkaso, elektriку a plyn vo výške 70,50 € mesačne a v zostávajúcej časti sú to bežné náklady týkajúce sa chodu spoločnej domácnosti, zabezpečenie stravy, hygienických potrieb a zdravotnej starostlivosti vzhľadom aj na skutočnosť, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty, má ďalších päť pôžičiek a úverov, pričom jeho manželka, ako uviedol má ďalších sedem úverov a pôžičiek, ktoré sa snažia mesačne uhrádzať v rôznych výškach splátok, približne 5,- €, 10,- € až 20,- €, prehlásil, že je ochotný uhrádzať pohľadávku navrhovateľa, ktorú uznal, maximálne v mesačných splátkach po 20,- € mesačne.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2014 súd uznesením v časti zmluvnej pokuty vo výške 13,20 € za každý mesiac omeškania od 03.11.2012 do zaplatenia konanie zastavil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z prevedeného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 21.06.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121775 na čiastku

400,- € za odplatu vo výške 152,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania od zaplatenia splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokom, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Do podania návrh navrhovateľa na tunajší súd ako aj do vyhlásenia súdneho rozhodnutia odporca celkovo uhradil 2,- €, pričom posledná splátka vo výške 2,- € bola uhradená dňa 21.06.2012. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.07.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.12.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 02.11.2012. Vzhľadom na horeuvedené citované zákonné ustanovenie súd považuje uzatvorenú zmluvu medzi účastníkmi konania za spotrebiteľskú zmluvu, pričom vzhľadom na postoj navrhovateľa počas súdneho pojednávania, ktorý v časti zmluvnej pokuty zobral svoj návrh späť a v tejto časti bolo konanie zastavené, keďže odporca uznal pohľadávku navrhovateľa, avšak túto vzhľadom na skutočnosť, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 266,- € mesačne, iný príjem nemá a jeho finančná, sociálna a majetková situácia je nepriaznivá, je ochotný uhrádzať pohľadávku navrhovateľa v mesačných splátkach po 20,- € mesačne, s ktorými právny zástupca navrhovateľa nesúhlasila žiadal, aby minimálne uhrádzal daný dlh v mesačných splátkach vo výške 33,- € mesačne až do úplného vyrovnania, súd potom považoval nárok navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel z dôvodu, že z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa svojim konaním dopustil porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení, uznal pohľadávku navrhovateľa a preto pri zistenej výške uplatneného nároku kvalifikoval súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca argumentoval svojou momentálnou nepriaznivou sociálnou situáciou súd na zaplatenie priznaného nároku odporcu potom povolil odporcovi s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. splátky vo výške 20,- € mesačne s tým, že nárok navrhovateľa nebude týmto žiadnym spôsobom ohrozený.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral z časti návrh späť a súd v tejto časti konanie zastavil, súd krátil trovy konania právneho zastúpenia navrhovateľa o 1/3, t. j. priznal mu v plnej výške úhradu súdneho poplatku vo výške 49,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 262,18 € (prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 36,52 €, písomné podanie na súd vo výške 36,52 €, zastupovanie na pojednávaní vo veci samej vo výške 36,52 € + 2 x režijný paušál 7,63 € a 1 x režijný paušál 8,04 € + náhrada cestovného Bratislava - Žiar nad Hronom a späť 358 km x 0,183 € x 7,4 spotreba l/100 km x 1,445 € cena za liter paliva, spolu 103,79 € + náhrada za stratu času sedem začatých polhodín x 13,01 €, spolu 91,07 € + 20 % DPH, spolu 393,26 € - 1/3, čo činí sumu 262,18 €), ktoré mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.