

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010531.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenej U.. R. V. a spol. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 04.06.2014 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinení:

- 1) U.. R. V. H. N. B. D. X. Á., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X.-Y., B. Č.. XXX/XXX
- 2) E. F. Z. D. L. M. R. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X., B.-O. Č.. XXX/XXX

s ú v i n n í , ž e :

obvinená U.. R. V.

1) dňa 27.01.2013 v čase o 23:20 hodine v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch krivého obvinenia v trestnej veci vedenej pod spisovou značkou ČVS: D.-XXX/NR-O.-XXXX pre prečin krádeže v procesnom postavení svedka hoci to nebola uviedla okrem iného, že dňa 27.01.2013 náhodne spolu s E. F. stretli kamaráta E. G. K. Y., tento im povedal, aby išli do Kauflandu, pričom ona nevedela, že E. F. a E. G. sa dohodli na tom, že niečo ukradnú, následne mali prísť všetci traja do Kauflandu v čase okolo 19:45 až 20:00 hodine a ona zostala stáť vonku a videla ako E. G. vybehol von cez závery a utekal cez hlavný vchod a v ruke mal igelitku, pričom išla dovnútra, kde E. F. medzitým zobral pracovník súkromnej bezpečnostnej služby dozadu, pričom E. F. jej stihol povedať, že s E. G. kradli nejaké veci z vitríny a E. G. utiekol,

2) dňa 12.02.2013 v čase o 08.37 hodine v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch krivého obvinenia v trestnej veci vedenej pod spisovou značkou ČVS: D.-XXX/NR-O.-XXXX pre prečin krádeže v procesnom postavení svedka, v štádiu konania po vznesení obvinenia E. F. a E. G., po dotazovaní na príbuzenský pomer k uvedeným obvineným osobám nevyužívajúc svoje právo odoprieť vypovedať, zopakovala skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi dňa 27.01.2013 v úmysle privodiť E. G. trestné stíhanie, hoci to nebola pravda,

a následným vykonaným dokazovaním bolo dokázané, že skutok nespáchal obvinený René G. a trestné stíhanie voči obvinenému E. G. bolo v trestnej veci ČVS: D.-XXX/NR-O.-XXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku právoplatne zastavené,

obvinený E. F.

3) dňa 27.01.2013 v čase o 20:35 hodine v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia, v trestnej veci vedenej pod

spisovou značkou ČVS: D.-XXX/NR-O.-XXXX pre prečin krádeže v procesnom postavení zadržaného - podozrivého uviedol hoci to nebola pravda, že dňa 27.01.2013 bol spolu s R. V. v obchodnom dome Lidl v O. O. M., kde stretli E. G., ktorý mu povedal, že mu požičia peniaze, ale musí s ním ísť do Kauflandu pomôcť mu niečo ukradnúť, s čím súhlasil a povedal mu, že s ním ide, následne obaja spolu vošli do Kauflandu, kde mu E. G. povedal, aby dával pozor a zabočil k priehľadnej vitríne, ktorú začal vylamovať a keď sa mu to podarilo, tak vytiahol nejakú tašku a do nej hádzal rôzne veci z vitríny, pričom ako tam všetko nahádzal, zakričal: poď ideme a on išiel hneď za ním, pričom E. G. podliezol rampu pri vchode a utiekol von, pričom on sa zľakol a chcel ísť von cez vchod, kde ho pri pokladniach zastavil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby a nakoľko vedel, že je zle tak išiel s ním odzadu, kde sa ku všetkému priznal, pričom uviedol, že z krádeže nemal žiaden zisk a všetky veci ukradol E. G., a následným vykonaným dokazovaním bolo dokázané, že skutok nespáchal obvinený E. G. a trestné stíhanie voči obvinenému E. G. bolo v trestnej veci ČVS: D.-XXX/NR-O.-XXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku právoplatne zastavené,  
t e d a :

obvinená U.. R. V.

v bode 1) iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

v bode 2) ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

obvinený E. F.

v bode 3) iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

t ý m s p á c h a l i :

obvinená U.. R. V.

v bode 1) prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2) prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

obvinený E. F.

v bode 3) prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinená U.. R. V.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/80/2013 zo dňa 15.1.2014, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, na nápravu obvinenej za dostatočný.

obvinený E. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/111/2013 zo dňa 14.02.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, na nápravu obvineného za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa

trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.