

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203684
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914203684.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: S. N., nar. XX.XX.XXXX bytom A. S. č. XX t. č. Q. XXX proti odporcovi X. N., nar. XX.XX.XXXX bytom A. S. č. XX v konaní o určenie výživného pre manžela/manželku takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

Odporca **n e m á** povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 20 Eur mesačne. Svoj návrh písomne odôvodnil tak, že je nezamestnaný, manželstvo účastníkov trvá ale prebieha rozvodové konanie.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila, uviedla, že s návrhom nesúhlasí nakoľko nemá príjem.

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.09.1988 v S.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/11/2014 zo dňa 16.04.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2014.

Podľa ust. §157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých tak rozhodol.

Podľa ust. §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. §71 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. §75 ods. 1,2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. §77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol navrhovateľ neúspešný. Odporca bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil.

Podľa Položky 8 písm. a, sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 01.01.2009 /ďalej zákon/, je súdny poplatok z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie 2% z ceny predmetu, najmenej 16,50 Eur.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. e, zákona, je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení.

Podľa ust. §2 ods. 2 prvá veta zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

V tomto konaní bol navrhovateľ oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku za návrh ale súd jeho návrhu nevyhovel, preto o povinnosti zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania voči rozsudku.