

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoCsp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219583
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6122219583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu: H. W. W.o sídlom Q. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, nahlásený pobyt Q. L. V., Z. XX, XXX XX V., I. L. a L. S., E. XX, V.k C/XX, XXX XX S., o zaplatenie 313,95 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 19Csp/29/2022-64 zo dňa 26.07.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku I. v časti, ktorou súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 153,96 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 144,23 eur od 20.03.2019 a zo sumy 9,73 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje rozsudok vo výroku I. v prevyšujúcej časti a vo výroku III. a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, ci.:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 249,96 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96 eur od 20.2.2019, zo sumy 144,23 eur od 20.3.2019 a zo sumy 9,73 eur od 19.4.2019 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 60 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 219 ods. 3, § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 43, § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení platnom v čase uzatvorenia zmlúv, § 52 a nasl., § 409, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

3. Vychádzal zo zistenia, že dňa XX.XX.XXXX uzavrela spoločnosť R. W.. so žalovaným G. o poskytovaní verejných služieb, pričom podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve bol žalovanému poskytnutý program služieb W. O2 V. č. W. karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXXXX. P. XX.XX.XXXX uzavrela spoločnosť R. W. s. r. o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bol dohodnutý medzi stranami sporu program služieb G. O2 V., číslo W. karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tel. číslo: +XXXXXXXXXXXXXX, extra balíček: R. W. roaming. P. XX.XX.XXXX

tieto strany uzavreli S. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, podľa § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej spoločnosť R. W. sa zaviazala dodať žalovanému telekomunikačné zariadenia mobilné telefóny špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačných zariadení a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. V článku 6 tejto kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena za tovar 96 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári v čase od 23.03.2019 do 23.02.2021. Dňa 06.02.2019 vystavila spoločnosť R. W. s. r. o. žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2019 do 31.01.2019 mesačné poplatky, ako aj platbu za zariadenie 96 eur, celkom faktúra znela na sumu 230,14 eur. Dňa 06.03.2019 vystavila spoločnosť O2 W. s. r. o. žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.02.2019 do 28.02.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 146,23 eur, pričom konštatoval neuhradenú predchádzajúcu faktúru splatnú 19.02.2019. Splatnosť tejto faktúry bola stanovená na 19.03.2019. Dňa 05.04.2019 vystavila spoločnosť O2 W. s. r. o. žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.03.2019 do 31.03.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 11,73 eur, pričom konštatoval neuhradené predchádzajúce faktúry spolu vo výške 388,10 eur. Splatnosť tejto faktúry bola stanovená na 19.04.2019.

4. Na základe zisteného skutkového stavu právne uzavrel, že z predložených faktúr vyplýva, že žalovaný hrubo porušil zmluvné záväzky a už od uzavretia zmluvy neplnil svoje zmluvné záväzky a neuhradil za telekomunikačné služby podľa uzavretých zmlúv ani splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorá kúpna cena predstavovala 96 eur, dôvodne teda žiada žalobca o zaplatenie týchto pohľadávok aj vrátane úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa kúpnej ceny mobilného telefónu podľa kúpnej zmluvy, však súd žalobu zamietol, nakoľko niet skutkového ani právneho dôvodu, aby mal žalovaný zaplatiť viac ako 96 eur, keďže takto bola dohodnutá kúpna cena, nie suma 159.99 eur.

5. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP v spojení s ust. § 262 CSP.

6. Proti tomu rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, resp. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

9. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorú uplatňuje v tomto konaní od spoločnosti R. W., W.. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2020.

10. Predmetom sporu je úhrada odplaty za poskytnutie služieb podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bol žalovanému poskytnutý program služieb W. O2 V., zmluva zo dňa XX.XX.XXXX o poskytovaní verejných služieb, program služieb G. O2 V. a podľa S. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, podľa § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia sa zaviazala dodať žalovanému telekomunikačné zariadenia, mobilné telefóny, špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Čo sa týka nároku žalobcu vo vzťahu k neuhradeným faktúram za poskytnuté telekomunikačné služby, a to faktúru zo dňa 06.03.2019 za obdobie od 01.02.2019 do 28.02.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 146,23 eur a zo dňa 05.04.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.03.2019 do 31.03.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 11,73 eur, pričom žalobou si z uvedených faktúr uplatnil sumu vo výške 144,23 a eur a 9,73 eur, tento súd prvej inštancie správne posúdil ako dôvodný. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že telekomunikačné služby boli žalovanému riadne fakturované na základe žalobcom predložených zmlúv o poskytnutí telekomunikačných služieb. Zároveň nebolo v konaní sporným, že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti na základe zmlúv o poskytnutí telekomunikačných služieb uzatvorených so žalobcom.

14. Preto odvolací súd v zmysle ust. § 387 CSP napadnutý výrok I. v časti, ktorým súd rozhodol o žalobe v časti, ktorou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie telekomunikačných služieb poskytnutých žalovanému, ako vecne správne potvrdil.

15. Pokiaľ sa týka vyhovieňa žaloby v časti o zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu, kde súd prvej inštancie uzavrel, že kúpna cena predstavovala 96,- eur, odvolací súd uvádza, že rozsudok v tejto časti nie je preskúmateľný. Súd prvej inštancie poukazuje na to, že výška kúpnej ceny mobilného telefónu vyplýva z kúpnej zmluvy. Táto sa nachádza v spise na č.l. 11 a z nej vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup zariadenia. Kúpna cena za tovar je 96,- eur, ktorú sa kupujúci zaviazal splatiť v 24 splátkach po 4,- eur. Zároveň sa strany sporu dohodli, že tento poplatok za službu mesačná platba za zariadenie bude uhrádzať prostredníctvom faktúry, v ktorej mu budú účtované poplatky za služby elektronickej komunikácie.

16. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva skutočnosť, akým spôsobom súd vyhodnotil predložený listinný dôkaz spolu s prílohou č. 1, nakoľko nie je zrejmé z obsahu spisu, či bol medzi stranami sporu dohodnutý predaj mobilného telefónu alebo darčeková poukážka s tým, že z prílohy č. 1 kúpnej zmluvy vyplýva, že jedná sa o poukážku na zariadenie v hodnote 96,- eur. V spise sa nenachádza dokument, ktorý by preukázal prevzatie tohto zariadenia zo strany žalovaného a ani vyhodnotenie skutočnosti, či sa nejedná o podmienenú zmluvu spojenú s uzavretím zmluvy o pripojení čomu nasvedčuje skutočnosť týkajúca sa spôsobu splatnosti jednotlivých splátok. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorým vyhovel zaplateniu sumy 96,- eur s príslušenstvom za nákup mobilného telefónu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Zároveň bol zrušený súvisiaci výrok o trovách konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).