

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010437.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

04.06.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX v L. Q., trvale bytom I. A. - J., ul. Q. č. XXX/XX, okres L. Q., t. č. v Y. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 53/2009 zo dňa 11.11.2009, právoplatným dňa 09.04.2010, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený F. F. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie, nakoľko lehotu mal splnenú dňom 16.11.2013 a chce sa venovať po prepustení z výkonu trestu svojej rodine.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, kde ho čaká družka s maloletým synom a chce si nájsť robotu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.11.2011, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 16.11.2013. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 20.12.2011. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi pasívnou formou oddychu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára len v oblasti zaraďovania do práce a aktivity pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 16.11.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 53/2009 zo dňa 11.11.2009 vyplýva, že F. F. bol právoplatne odsúdený pre pokus prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 87/2010 zo dňa 15.12.2010 vyplýva, že F. F. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše jeho

postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a to iba v oblasti zaraďovania do práce. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený F. F. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že F. F. bol právoplatne odsúdený dňa 02.10.2008 rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 102/2008 a už dňa 30.01.2009 sa opätovne dopustil trestného činu, a to pokusu prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 53/2009 zo dňa 11.11.2009.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 26.06.2007 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1Pp 97/2007 so skúšobnou dobou na 2 roky, teda do 26.06.2009, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 53/2009 zo dňa 11.11.2009, skutok spáchaný dňa 30.01.2009, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T 87/2010 zo dňa 15.12.2010, skutky spáchané v období od 14.12.2007 do 14.11.2008 a trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 23/2011 zo dňa 16.11.2011 /, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil trestných činov krádeže. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - majetkového charakteru.

Zároveň súd poukazuje na okolnosť, že napriek tomu, že odsúdený proklamuje, že sa chce starať o svojho maloletého syna po prepustení z výkonu trestu, avšak vyživovaciu povinnosť voči nemu vo výkone trestu neplní.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 27/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.