

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010216
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913010216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/52/2013-403 IČS: 5913010216

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Jána Melka a Ing. Olgy Fričovej, v trestnej veci proti obvinenému K. N., pre trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.08.2003 a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre Trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.08.2003 a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.06.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným K. N. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

obvinený

K. N., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvalé bydlisko C. č. XXX, okres Q. K.,

j e v i n n ý , ž e

1.v presne nezistenom období v mesiaci máj v roku 2003 donútil pod hrozbou násillia S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. U. A. č. XXX/XX, na vykonávanie prostitúcie, a to tým spôsobom, že ju nútil denne po dobu dvoch týždňov k orálnemu sexu s vojakmi, a to v objekte „Koniarne“, ktorý sa nachádza v kasárňach v Ružomberku, pričom takto S. P. uspokojila orálne denne okolo štyroch vojakov, ktorí dávali K. N. po každom orálnom styku s poškodenou S. P. sumu najmenej 100,- Sk (3,32 eur),

2.v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca júl roku 2003 priviezol na osobnom motorovom vozidle S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. U. A. č. XXX/XX, do Bojníc, kde ju zanechal proti jej vôli v erotickom salóne pod názvom Divokí anjeli, kde bola po dobu asi dvoch týždňov až jeden mesiac a vykonávala rôzne erotické služby zákazníkom salónu, po čom K. N. prišiel po ňu do tohto salónu a

odviezol ju do Liptovského Mikuláša, kde v presne nezistenom čase počas cesty autom chcel od nej peniaze a keď mu ich nechcela dať, tak ju udrel a vzal jej peniaze v presne nezistenej sume,

3.dňa 04.08.2003 v čase okolo 13.30 h v Liptovskom Mikuláši, na N., v byte na ul. Q. č. XXX vyrhol z ruky S. P. mobilný telefón zn. Nokia 3510i, pričom jej povedal, že si ho ponechá, lebo je jeho, čím spôsobil S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. U. A. XXX/XX škodu odcudzením vo výške 7.500,- Sk (248,95 eur),

t e d a

v bode 1

iného zviadol na vykonávanie prostitúcie a koristil z prostitúcie vykonávanej iným, čin spáchal hrozbou násilia a na osobe mladšej ako osemnásť rokov,

v bode 2

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1

trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 01.01.2006,

v bode 2

trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 01.01.2006,

v bode 3

trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 01.01.2006.

Za to sa

o d s u d z u j e

súd podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.08.2003 u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 24.03.2014 v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, z a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú S. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., U. A. XXX/X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.04.2013 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na Okresný súd Ružomberok obžalobu na K. N. pre trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 01.01.2006 a iné, pod č. 1Pv 370/12-7.

Okresný súd Ružomberok nariadil vo veci predbežné prejednanie obžaloby v zmysle § 243 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2014 sa prokurátorka a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Trestného poriadku). Okresný súd Ružomberok verejné zasadnutie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne dňa 03.06.2014 bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným K. N. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 370/12/5508-15 zo dňa 03.06.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.06.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený K. N. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.08.2003 a podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 24.03.2014 vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný. Zároveň, aby súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú S. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bydlisko W., U. A. XXX/ X s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.06.2014 uzatvorila s obvineným K. N. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku pokračoval vo verejnom zasadnutí, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 obvinený K. N. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, 2, 3 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, 2, 3 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno
písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1, 2, 3 písm. c) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno
písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným K. N. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 04.06.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA
K. Klučková predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.