

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203487  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612203487.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská ul. č. 7, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: W. štátny občan SR, o zaplatenie 468,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 468,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 533,56 Eur od 01.10.2010 do 21.04.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 468,87 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia a trov konania.

Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.10.2002 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Ďalej len „úverová zmluva“). Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) úverovej zmluvy vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000 Sk (663,88 Eur). Odporca sa zaviazal splácať úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z úverového rámca, t.j. 30 Eur mesačne. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.660, 38 Eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi ku dňu podania návrhu len časť dlžnej sumy, t.j. 2260,64 Eur (sumu 2142,64 Eur uhradil do odstúpenia od úverovej zmluvy a 118 Eur po odstúpení od úverovej zmluvy). V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 20.08.2010 od úverovej zmluvy. Dňa 30.09.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť s dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Neuhradený záväzok predstavuje sumu 468,87 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 175,31 Eur ako dlžné mesačné splátky a zo sumy 293,56 Eur ako dlžnej úverovej istiny.

Súd vo veci vydal dňa 10.04.2012 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu na začatie konania a zaviazal odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi platobný rozkaz do vlastných rúk, zásielka obsahujúca platobný rozkaz sa súdu vrátila s reláciou „adresát neznámy“ súd s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu uznesením č. k. 4C/35/2013-59 zo dňa 29.04.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2013.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 27.05.2014 (č. I. 69 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 13.03.2012, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.10.2002, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VP), s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, s čiastočným odstúpením od zmluvy zo dňa 20.08.2010, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách, so sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, s výpisom z úverového účtu a s ostatným spisovým materiálom.

Účastníci uzavreli dňa 15.10.2002 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver s predajnou cenou vo výške 16490 Sk (547,36 Eur), výška úveru 14841 Sk (492,63 Eur), pričom odporkyňa sa zaviazala uvedený úver splácať v 6 mesačných splátkach po 2473 Sk (82,08 Eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2002.

Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu ďalej, žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B/. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu Žiadosti/Zmluvy je 2,39 % mesačne. Výška poplatku za odoslanie výpisu z úverového účtu je 19- Sk mesačne (výpis je vyhotovený iba v prípade pohybov na účte). Príklad: ročná miera nákladov pri prvom prečerpaní vo výške 20.000 Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1.000 Sk s poistením je 16,64 %.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú spotrebu alebo pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ bod. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej formy.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná .

Podľa ust. § 4 ods. 4 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 -

ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa článku 5 smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 15.10.2002 podpísali, a teda aj uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 14841 Sk.

Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Naviac účastníkmi spochybňovaná ani nebola. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,- Sk ( 663,88 Eur ), pričom odporca na základe nej vyčerpil z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 1660,38 Eur. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ žiadal o zaplatenie sumy vo výške 468,87 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 175,31 Eur ako dlžné mesačné splátky a zo sumy 293,56 Eur ako dlžnej úverovej istiny. Okrem toho žiadal zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 533,56 Eur od 01.10.2010 do 21.04.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 468,87 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2002 .

Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a

s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky ( poplatky a úroky ) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí súd riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporcu na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporca z tohto titulu je alebo nie povinný vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2002 v ktorej mala byť uzavretá aj zmluva o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho, že ide o vzťah spotrebiteľský, ide aj o vzťah občianskoprávny a nie obchodný. Ako taký potom podlieha zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa, ako to vyplýva z jeho už vyššie citovaných zákonných ustanovení. Účastníci zmluvy totiž nekonajú navzájom ako podnikatelia. Právnickou osobou, ktorá podniká je len navrhovateľ. Odporca je fyzickou osobou, občanom, ktorý konal len na svoje súkromné a nie na podnikateľské účely. Preto vzťah zo spotrebiteľského úveru sa potom musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, nie ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to ani prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie by bolo podľa zákonných ustanovení právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, navyše ak ide o tzv. typovú zmluvu kde zásah spotrebiteľa je minimálny a všetky zmluvné dojednania vypracúva navrhovateľ.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti ,a to bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, a teda je platná. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu listinu, z ktorej by jednoznačne vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo „Žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere“, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 14838,- Sk na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty ( označená v zmluve ako časť C ). Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany -spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Je nutné zdôrazniť, že zo samotnej koncepcie zmluvy (umiestnenia jednotlivých jej častí,

vrátane časti „C“) vyplýva, že navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj podpis iného úkonu než toho, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti ( časť „C“ ). Navyiac ide o text písaný tak malým písmom, že je voľným okom takmer nečitateľný. Odporca nemal možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 14841,-Sk určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ Obč. zák. ale aj ust. § 6 ods. 3/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ týmto spôsobom využil svoje postavenie dodávateľa, keď odporcovi nanútil podpísať okrem Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aj žiadosť o uzavretie inej zmluvy. Odporca nemal možnosť podpísať Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru bez podpisu časti „C“ Zmluvy, v ktorej požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca.

Z formulácie časti „C“ vyplýva, že odporca by najskôr mal začať splácať klasický spotrebiteľský úver, na sumu 14841,-Sk určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Z časti „C“ nevyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk. Ide o žiadosť odporcu, ktorá má byť posúdená až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú prax. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že na žiadosť zákazníka, sa môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Súd je toho názoru, že za uzavretie zmluvy o úvere nemožno považovať súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko nebola dodržaná predpísaná forma, jedná sa o neplatný právny úkon. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru a tiež zmluvnú pokutu a poplatky spojené s poskytnutím úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyše, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Z listinných dôkazov založených v spise súd zistil, že navrhovateľ odfinancoval peňažné prostriedky registrované na úverovom prípade č. 42609604739100 vo výške 1613,22 Eur. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom 2142,64 Eur . Plnenie poskytnuté odporcom navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a s poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej

pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade navrhovateľ v konaní nebol úspešný, preto mu nevznikol ani nárok na náhradu trov konania. Odporca mal v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.