

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510204338
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3510204338.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Ing. Ján Múdry, s miestom podnikania A. Hlinku 1393/21, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 40 520 081, právne zastúpený Mgr. Michalom Urbanom, advokátom, so sídlom Šafárikova 12, 911 08 Trenčín, proti odporcovi: T. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX B. T. B. P., o zaplatenie 597,50 Eur, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 01.06.2010 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 01.06.2010 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 597,50,- eur a trovy konania. Uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný obstarat' pre odporcu víza pre prácu v zahraničí.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto bol navrhovateľ uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.11.2010, č. k. 8Ro/656/2010-6 vyzvaný na doplnenie svojho podania. Súd žiadal, aby navrhovateľ predložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu na zastupovanie a listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu navrhovateľ odvoláva: pracovnú zmluvu, zmluvu o poskytovaní služieb. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 12.11.2010. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.03.2014, č. k. 7C/22/2014-12 bol opätovne vyzvaný právny zástupca navrhovateľa na doplnenie svojho podania. Súd žiadal, aby navrhovateľ uviedol, kedy uzatvoril s odporcom zmluvu, čo bolo predmetom zmluvy, nech súčasne vyšpecifikuje náležitosti zmluvy, aké povinnosti odporca porušil v zmysle čl. IV. Zmluvy, z akého dôvodu si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu. Bol vyzvaný na predloženie pracovnej zmluvy, resp. ďalšej zmluvy ako i predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 10.04.2014.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 90 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval, svoje podanie ani napriek dvom výzvam v predmetnej veci nedoplnil.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že návrh musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti. A navyše, v sporových konaniach, ktoré možno začať iba na základe návrhu, že odporcom je ten, koho označí navrhovateľ v návrhu ako účastníka konania /§90 O.s.p./ a nie súd.

Zákonné ust. § 43 ods. 1 O.s.p. musí rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov. Rovnako súd musí konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí však tvrdenie, že súd je príliš formálny pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a vyvíja nadmerný tlak na dopĺňanie náležitostí procesných úkonov, nakoľko štylizovaním a napomáhaním zo strany súdu pri podaní návrhu na začatie konania ako i opísanie skutkového stavu, by súd porušil rovnosť účastníkov konania tak, ako to má na mysli ust. § 5 veta prvá a § 18 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorých súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Úprava predstavuje jednu z hlavných právnych záruk spravodlivej súdnej ochrany subjektívnych práv a záujmov nestranným sudcom. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko- právnych vzťahov. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko-právnych vzťahov /čl. 12 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Účastníkom je potrebné dať rovnaké možnosti na uplatnenie hmotnoprávných a procesných práv.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, spočívajúci v neuvedení obligatórnych náležitostí návrhu - navrhovateľ neuviedol, kedy uzatvoril s odporcom zmluvu, čo bolo predmetom zmluvy, nešpecifikoval náležitosti zmluvy, aké povinnosti odporca porušil v zmysle čl. IV. zmluvy, z akého dôvodu si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu. Navrhovateľ nepredložil požadované listinné dôkazy - pracovnú zmluvu, resp. ďalšiu zmluvu, ako i plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, súd podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 odmietol. Nie je úlohou súdu z obsahu návrhom dedukovať, čoho sa asi navrhovateľ domáha, čo žiada, odstraňovať zjavné rozpory. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril pracovnú zmluvu dňa 13.03.2007, avšak zmluvu nepredložil, z ktorej by bol zrejmý uplatňovaný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.