

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010268.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 04. 06. 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným B. J., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom G., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej obvinený je v i n n ý, že:

dňa 08. 03. 2014 v čase okolo 09:10 hod. v G. na ulici L. XA, v predajni V. optika, z predajnej plochy v čase, keď sa na nej nikto nenachádzal bez použitia násilia otvoril neuzamknutú sklenenú vitrínu a z nej vzal 1 kus slnečných okuliarov model Q. X v hodnote 169,-€, 1 kus slnečných okuliarov model Q. XX v hodnote 179,-€, ktoré si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú a vzal aj 1 ks slnečných okuliarov model Q. 8 v hodnote 79,-€, ktoré si vložil do vrečka bundy, ktorú mal na sebe oblečenú, tovar nechcel zaplatiť ani nezaplatil, pričom bol prichytený a zadržaný pracovníkom predajne, čím poškodenej spoločnosti Očná optika, a. s., W.: XX XXX XXX, sídlo: J., E. XXX, spôsobil celkom škodu vo výške 427,-€,

a to napriek tomu, že dňa 22. 03. 2013 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Prievidza postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a v blokovom konaní mu bola zaň uložená pokuta 30,-€ (evid. č. bloku 13021803), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 03. 2013, a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T/78/2013 zo dňa 09. 08. 2013, právoplatným dňa 24. 08. 2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 23. 05. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 21. 05. 2014 s obvineným J.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného J., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený J. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-222/2-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.