

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/49/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411212544  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411212544.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: REALITY - X13 CZ, s.r.o., so sídlom Uherský Brod, Nám. 1. máje č. 1605, Česká republika, IČ: 283 28 558, zast. JUDr. Jánom Legerským, advokátom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25, proti žalovanému: ELISIUM, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, IČO: 36 550 981, o zaplatenie 7 080,88 eura s príslušenstvom, takto:

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 104,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 20.01.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti priznania úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 104,- eur, od 01.07.2011 do 19.01.2012, z a m i e t a.

Žalobca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 124,25 eur, titulom trov štátu - znaleckého dokazovania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vracia žalovanému sumu 75,75 eur, titulom preplatku na trovách štátu - znaleckého dokazovania, prostredníctvom Daňového úradu v Nitre, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04. 07. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 7.080,88-eur s príslušenstvom titulom vydania plnenia z bezdôvodného obohatenia s poukazom na to, že žalovaný ako vlastník stavby zapísanej na Katastrálnom úrade v Nitre - Správy katastra Nové Zámky v katastri nehnuteľností pre Okres R. U., Obec Nové Zámky a kat. územie R. U. na liste vlastníctva č. XXXXX ako stavby - skladu hutného materiálu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, nachádzajúcej sa na pozemku vo vlastníctve žalobcu tento pozemok užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu a neplatí žiadnu náhradu. V návrhu zároveň uviedol i tú skutočnosť, že síce neuznáva vlastnícke právo žalovaného k stavbe označenej vyššie a určenie vlastníckeho práva k tejto stavbe je z tohto dôvodu predmetom iného súdneho konania, ktoré je vedené na tunajšom súde medzi ním a žalovaným pod sp. zn. 6C/226/2008, a ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/226/2008 bolo zistené, že predmetom konania o určenie vlastníckeho práva sú okrem iného aj vonkajšie rozvody osvetlenia, vonkajšie rozvody stredotlakového plynu, vonkajšie rozvody kanalizácie, vonkajšie rozvody vody, sklad hutného materiálu v čase podania návrhu, t.j. dňa 08. 10. 2008 bez súpisného čísla na parc. č. XXXX/XX, stáčačej stanice mazutu bez súpisného čísla na parc. č. XXXX/X, propanbutanového domčeka bez súp. č. na parc. č. XXXX/X, vápennej jamy na parc. č. XXXX/XX, záchytného bazénu bez súpisného č. na parc. č. XXXX/X, oplotená areálu, komunikácii a vnútrozávodnej vlečky. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Súd neskôr uznesením zo dňa 22.07.2013, konanie v časti o zaplatenie istiny 1671,88 eur, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 O.S.P., a zároveň podľa § 95 ods. 1 O.S.P. pripustil zmenu petitu návrhu, podľa ktorej žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5409,- eur, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 4261,- eur, od 01.07.2011 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 1148,- eur, od 06.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2013, v časti pripustenia zmeny petitu žaloby a dňa 14.08.2013 v časti zastavenia konania.

Vo veci prebiehalo dokazovanie, boli nariadené pojednávania a medzi iným súd uznesením zo dňa 28.10.2013, nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností a určil znalkyni úlohu, aby určila výšku obvyklého nájomného za rovnaké, resp. podobné druhy pozemkov v okolí, a to v rozhodnom období od 30.03.2011 do 12.01.2012, teda za 9 mesiacov a 9 dní, pričom sa jednalo o pozemok, parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1327 m<sup>2</sup>, vedený na LV č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, pre obec Nové Zámky, parc. registra „C“, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca.

Znalkyňa aj vypracovala znal. posudok č. 8/2014 a predložila ho súdu dňa 28.03.2014.

Potom právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 03.06.2014, zobral späť žalobu čiastočne, v časti o zaplatenie 4305,- eur, spolu aj s príslušenstvom, a žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby, podľa ktorej žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1104,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania v prípade úspechu.

Súd uznesením zo dňa 04.06.2014, konanie v časti o zaplatenie 4305,- eur, spolu s príslušenstvom podľa § 96 ods. 1 O.S.P. zastavil a podľa § 95 ods. 1 pripustil zmenu petitu žaloby, podľa ktorej žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1104,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania, ktorú vyčíslil písomne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 04.06.2014, súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu mailom zo dňa 03.06.2014, ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním na inom súde a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti štatutárneho zástupcu. Nemal žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie a zároveň sa podrobne vyjadril k čiastočnému späťvzatiu žaloby a pripusteniu zmeny petitu žaloby. Konateľ za žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní písomne podaním zo dňa 04.06.2014 z dôvodu kolízie s pojednávaním na OS v Leviciach, č. k. 6C/16/2013, na ktoré bol predvolaný skôr. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, s tým, že ďalšie návrhy na dokazovanie nemal.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom konateľa žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: písomným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 4305,- Eur, výpisom z LV č. XXXXX a č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, znal. posudkom č. XX/XXXX, záväznou ponukou na kúpu majetku spadajúcu do konkurznej podstaty úpadcu z č. I. 55,58, podaním Okresnej prokuratúry Nové Zámky z č.I. 59, uznesením KRPZ Nitra z č. I. 62, kópiou z katastrálnej mapy

z č. I. 64, znalec. posudkom č. 94/2013, znaleckým posudkom č. 8/2014, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu, bolo súdu preukázané, že pôvodne trval na podanej žalobe v celom rozsahu a svoj nárok odôvodňoval s poukazom na ustanovenie § 451 OZ, a to vydaním bezdôvodného obohatenia v celkovej sume 7080,88 eura a potom v priebehu konania zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 4305,- eur istiny s príslušenstvom s poukazom na znalecký posudok č. 8/2014, zo dňa 24.03.2014, Ing. Viery Katonovej, v súčasnosti sa domáha iba zaplatenia sumy 1104,- eur istiny s príslušenstvom a ten dôvod vydania bezdôvodného obohatenia odôvodňoval tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku, ktorý je zapísaný v Správe katastra Nové Zámky, v katastri nehnuteľností, pre okres Nové Zámky, obec Nové Zámky, kat. úz. Nové Zámky, vedenom na LV č. XXXXX, ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Žalovaný je naproti tomu výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby, ktorá je postavená na pozemku žalobcu a vedená je na LV č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, zapísané v Správe katastra Nové Zámky, pre obec Nové Zámky, okres Nové Zámky, a jedná sa o stavbu sklad hutného materiálu so súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/XX. Žalobca mal touto podanou žalobou za to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi nájomné po dobu dvoch rokov, za ktoré si žalobca nárokuje náhradu za neoprávnené užívanie tohto pozemku. Výšku nájomného odôvodnil s poukazom na predložený znalecký posudok č. XX/XXXX, znalca X.. Š. N., ktorý vyčíslil nájom pozemku parc. č. XXXX/XX, sumou 3540,44 eur, a skutočnosť, že medzi účastníkmi konania nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva, ani dohoda o nájme za užívanie nehnuteľnosti, ktorú má vo výlučnom vlastníctve žalobca. Nárok si uplatňoval žalobca za dva roky od 01.07.2011 do 12.01.2012.

Po pripustenej zmene petitu žaloby na základe uznesenia zo dňa 04.06.2014, mal za to, že z písomného oznámenia Správy katastra Nové Zámky, zo dňa 31.01.2013, z ktorého vyplynulo, že žalobca bol výlučným vlastníkom pozemku parc.č. XXXX/XX, kat. úz. Nové Zámky, len v období od 30.03.2011 do 12.01.2012, a s poukazom na znal. posudok X.. C. J. Č.. X/XXXX, mal za to, že si uplatňuje od žalovaného nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, nezaplateným nájomným za nehnuteľnosť vo výške 1104,- eur, istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2011 do zaplatenia.

Konateľ žalovaného uviedol, že so žalobou nesúhlasil, ešte pred pripustením poslednej zmeny petitu žaloby, s tým, že si uvedomoval dvojkolažnosť v tomto konaní, teda, že pozemok je vo vlastníctve žalobcu a stavba postavená na tomto pozemku je vo vlastníctve žalovaného, ale žalovaný to nezavinil, nakoľko spoločnosť REALITY a.s., dal neúplnú ponuku v čase speňažovania majetku spoločnosti Elektrosvit a.s., ktorá bola vtedy v konkurze a žalobca veľmi dobre vedel, že kupuje iba pozemok, keď ho kúpil následne prebehli ďalšie prevody, takže veľmi dobre vedel, že kupuje pozemok, na ktorom je nehnuteľnosť, ktorá nie je v jeho vlastníctve. Navrhoval v tomto smere 3 spôsoby mimosúdneho vyriešenia veci, ale žalobca nesúhlasil ani s jedným z týchto spôsobov. Nesúhlasil s predloženým znaleckým posudkom X.. Š. N., ktorý určil cenu nájmu pozemku, a ktorý predložil ako dôkazný materiál žalobca priamo so žalobou, a nesúhlasil ani so znal. posudkom č. 94/2013, ktorý v priebehu dokazovania bol nariadený v inom konaní na tomto súde, a predložil ho ako listinný dôkaz, keď znalec v tomto posudku určil výšku nájomného za pozemok obdobný a to na parc. č. XXXX/XX, v sume 4890,12 eur, na základe tohto si potom žalobca vypočítal náhradu za užívanie pozemku parc. č. XXXX/XX, za obdobie od 01.07.2009 do 12.04.2011, a v období od 13.04.2011 do 01.07.2011, spolu v sume 4261,- eur. Medzičasom žalobca zistil, že bol vlastníkom predmetného pozemku aj po 01.07.2011 a to až do 12.01.2012, preto druhým podaním rozšíril obdobie platenia nájmu titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku od 01.07.2011 do 12.01.2012. Ani s týmto znal. posudkom žalovaný nesúhlasil, lebo namietal skutočnosti, ku ktorým znalec neprihliadol, keď k pozemku vedú cudzie inžinierske siete a cestné telesá, ktoré nevlastní vlastníkom pozemku, čo má výrazný vplyv na výšku nájmu pozemku smerom nadol. Stav komunikácii v areály uviedol, že je katastrofálny, čím sa zužuje priestor len pre istý typ podnikania, vzhľadom k logistike prepravy tovaru, služieb, ľudí a podobne. Mal záujem stále sa mimosúdne dohodnúť so žalobcom.

Po čiastočnom späťvzátí žaloby a pripustení zmeny petitu žaloby uviedol, že nesúhlasí s uplatneným úrokom z omeškania žalobcu od 01.07.2011 vo výške 9,25 % ročne z istiny, nakoľko žalovaný sa o podanej žalobe dozvedel až momentom doručenia žaloby teda až 20.01.2012, do tej doby ho nikto za žalobcu, ani jeho právneho zástupcu žiadnym spôsobom nekontaktoval. Ďalej poukázal na ust. § 450 OZ, podľa ktorého z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži, a vezme

prítom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobilá. Mal za to, že súd by na toto zákonné ustanovenie mal prihliadnuť, lebo žalovaný nespôsobil túto situáciu dvojkoľajnosti vlastníckeho práva, pri rozhodovaní o istine.

Znaleckým posudkom č. 8/2014 zo dňa 24.03.2014, znalkyne X.. C. J., z odboru: stavebníctva, odvetvia: odhadu hodnoty nehnuteľností, bolo súdu preukázané, že znalkyňa odpovedala na otázku, ktorú jej súd zadal a to, aby určila výšku obvyklého nájomného za rovnaké, resp. podobné druhy pozemkov v okolí a to v rozhodnom období od 30.03.2011 do 12.01.2012, teda za 9 mesiacov a 12 dní, a znalkyňa uviedla, že takáto výška nájomného konkrétne pre parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1327 m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, parcely registra „C“, ktorého výlučným vlastníkom je žalobca predstavuje hodnotu 1104,- eur.

Výpisom z LV č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, bolo súdu preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to pozemku parc. č. XXXX/XX vo výmere 1327 m<sup>2</sup> je žalobca ku dňu 25.05.2011.

Výpisom z LV č. XXXXX, kat. úz. Nové Zámky, bolo súdu preukázané, že výlučným vlastníkom stavby - sklad hutného materiálu so súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX/XX, je žalovaný ku dňu 25.05.2011.

Kópiou z katastrálnej mapy z č. I. 64, bolo súdu preukázané, že nehnuteľnosť zo súp. č. XXXX - sklad hutného materiálu, sa nachádza na parc. č. XXXX/XX, v areály bývalého Elektrosvitú a.s., Nové Zámky.

Z oznámenia Správy katastra Nové Zámky zo dňa 31.01.2013, bolo súdu preukázané, že žalobca bol vlastníkom sporného pozemku, ktorý je predmetom tohto konania iba v dobe od 30.03.2011 do 12.01.2012.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.S.P., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, najmä po poslednej pripustenej zmene petítu žaloby, lebo v období, za ktoré si uplatňuje žalobca nájom za užívanie nehnuteľnosti skladu hutného materiálu so súp. č. XXXX, ktorý sa nachádza na parc. č. XXXX/XX, za obdobie od 30.03.2011 do 12.01.2012, ktorá parcela - pozemok, bol v tom čase vo výlučnom vlastníctve žalobcu a stavba vo výlučnom vlastníctve žalovaného a nemali medzi sebou uzatvorenú žiadnu zmluvu o nájme za užívanie stavby - nehnuteľnosti, alebo dohodu, žalovaný užíval túto stavbu bez súhlasu žalobcu a bez akejkoľvek odmeny za užívanie tejto nehnuteľnosti, preto súd posúdil vec tak, že žalobca si správne uplatnil právny titul, na základe, ktorého si uplatňoval svoj nárok a to titulom bezdôvodného obohatenia. Zo znaleckého posudku č. 8/2014, bolo jednoznačne znalkyňou preukázané, že v rozhodnom období a to od 30.03.2011 do 12.01.2012, teda za 9 mesiacov a 12 dní, prislúcha žalobcovi výška obvyklej ceny nájmu za rovnaké, alebo podobné druhy pozemkov v okolí v sume 1104,- eur, túto sumu žalovaný nenamietal, iba uviedol, že by súd podľa § 450 OZ, mohol z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu škody primerane znížiť, teda že výšku nájomného ešte aj znalkyňou určenú znížiť, keď nie on zavinil skutočnosť, že žalobca si kúpil pozemok, na ktorom bola postavená stavba, ktorú už v čase kúpy vedel, že nebude jeho vlastníctvom a je vo vlastníctve iného subjektu, teda žalovaného. Okrem toho mal záujem sa mimosúdne dohodnúť žalovaný. Súd však na toto zákonné ustanovenie neprihliadol, lebo mal za to, že znalkyňa jednoznačne

určila výšku takéhoto nájmu a na tom nie je čo meniť, ani znižovať, pretože skutočnosti, ktoré namietal žalovaný ohľadom zníženia žalovanej sumy sa nepreukázali.

Okrem toho súd už v uznesení, ktorým nariadil znalecké dokazovanie č. k. 9C/49/2012-161, zo dňa 28.10.2013, uviedol znalkyni rozhodné obdobie, za ktoré má vyčísliť obvyklú cenu nájomného za užívanie pozemku vo vlastníctve žalobcu, pretože z oznámenia Správy katastra zo dňa 31.01.2013, z č. I. 97, bolo jednoznačne uvedené, že žalobca vlastnil tento pozemok len v období od 30.03.2011 do 12.01.2012.

Titul bezdôvodného obohatenia, ktorý si uplatnil žalobca je dôvodný aj s poukazom na to, že medzi účastníkmi konania neexistoval žiadny zmluvný vzťah (nájomná zmluva), na základe ktorého by bolo možné posúdiť tento vzťah podľa iného zákonného ustanovenia.

Súd žalobcu v časti priznania úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1104,- eur od 01.07.2011 do 19.01.2012 zamietol, s poukazom na to, že žalobca nepreukázal, že by bol písomne vyzýval alebo iným spôsobom žiadal pred podaním žaloby od žalovaného zaplatať nájom za užívanie nehnuteľnosti, resp. vydania bezdôvodného obohatenia, a žalovaný sa najskôr dozvedel o podanej žalobe, až doručení žaloby súdom, a to dňa 20.01.2012, čo vyplýva z doručky, ktorá je na č. I. 45, keď bolo uznesením súdu zo dňa 12.01.2012 uložené žalovanému, aby sa k žalobe vyjadril. Z tohto dôvodu začiatok plynutia priznania úroku z omeškania nemôže byť od 01.07.2011, ale až od 20.01.2012, a preto je žalovaný povinný zaplatať žalovanú sumu žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia v sume 1104,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.01.2012 do zaplatať, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády, ktorá upravuje výšku úrokov z omeškania. V rozhodnom období bola výška úrokov z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., 9 %.

Súd zaviazal žalobcu k zaplatať trov štátu znaleckého dokazovania sumu 124,25 eur, nakoľko v predmetnej veci súd uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XXX U. A. XX.XX.XXXX, nariadil znalecké dokazovanie, znalkyňa predložila dňa 28.03.2014, znalecký posudok č. 8/2014, a vyúčtovanie znalečného, keď si vyúčtovala odmenu v sume 248,50 eur, ktorú sumu súd znalkyni priznal uznesením zo dňa 02.04.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014 a túto odmenu vyplatil znalkyni zo zálohy, ktorú zložil žalovaný vo výške 200,- eur, a zvyšok v sume 48,50 eur, bolo poukázané znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu, s tým, že žalobca bol tiež vyzvaný na zaplatať preddavku na znalecké dokazovanie a žalobca ho zaplatil nesprávne v kolkoch, podľa č. I. 168, pričom ho mal zaplatať na účet súdu a súd uznesením zo dňa 02.04.2014, vrátil žalobcovi zapravenú sumu preddavkov vo výške 200,- eur, s tým, že ho vyzval príkazom k úhrade, aby zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie v sume 124,25 eur, v hotovosti a nie v kolkoch, ale do dnešného dňa žalobca túto sumu nezaplatil. Odmena znalkyni predstavovala sumu 248,50 eur, keď to vydáme dvoma každý z účastníkov mal zaplatať titulom trov štátu znaleckého dokazovania sumu 124,25 eur, a žalobca nezaplatil žiadnu sumu, preto je teraz povinný ju zaplatať priloženým príkazom k úhrade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zároveň v tejto súvislosti titulom trov štátu znaleckého dokazovania vrátil žalovanému sumu 75,75 eur, lebo on zaplatil preddavkovo 200,- eur, z toho keď odrátame polovicu, ktorú mal zaplatať žalovaný (200 - 124,25 eur), je potom potrebné vrátiť žalovanému preplatok na týchto trovách v sume 75,75 eur, ktoré mu bude vrátené prostredníctvom Daňového úradu v Nitre, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1, O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania vo výške 66,- eur sú vypočítané iba vo výške súdneho poplatku z hodnoty sporu 1104,- eur, podľa Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, lebo ostatnú časť náhrady trov konania, teda trovy právneho zastúpenia si žalobca, resp. jeho právny zástupca v lehote podľa § 151 ods. 1 O.S.P., troch dní od vyhlásenia rozhodnutia neuplatnil, a podľa ods. 2 tohto istého zákonného ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1, trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcej zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Preto súd právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia nepriznal, pretože si ich v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku nevyčíslil,

neinformoval sa ako bolo vo veci rozhodnuté, nepožiadala súd o zaslanie kópie zápisnice o rozhodnutí na pojednávaní, teda bolo jeho povinnosťou zistiť, či súd prvého stupňa vo veci rozhodol, a ak rozhodol, či si má uplatniť trovy právneho zastúpenia, alebo nemá.

Z týchto dôvodov súd rozhodol o trovách konania tak, ako je u vedené vo výroku tohto rozsudku, teda že je povinný žalovaný ich zaplatiť vo výške 66,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.