

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4Nt/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010232.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovvej a Marty Vilčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2014, v trestnej veci odsúdeného Q. K., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvalo bytom H., Ž. XXX/XX, V. J., toho času ÚVTOS pre mladistvých Martin-Sučany, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 162/2013, zo dňa 17.12.2013, právoplatného dňom 17.12.2013,

p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Q. K. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 162/2013 a svoj návrh odôvodnil tým, že prvostupňový súd mu pri rozhodnutí o treste uložil trest prísny a rovnaký ako ostatným spolupáchateľom, ktorí spáchali viac trestných činov než on. Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného Q. K., oboznámil sa s dôvodmi jeho návrhu na povolenie obnovy konania i s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 162/2013 a zistil nasledovné.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 162/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatného dňom 17.12.2013 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, začo mu bol ako mladistvému podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú odsúdený uzatvoril na Okresnej prokuratúre v Poprade dňa 14.11.2013.

Z výpovede odsúdeného urobenej na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený zotrval na písomných dôvodoch svojho návrhu a tvrdil, že trest odňatia slobody uložený mu prvostupňovým súdom, mu bol uložený ako veľmi prísny a domáhal sa povolenia obnovy konania z dôvodu jeho zníženia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 162/2013 a jeho rozsudku zo dňa 17.12.2013 vyplýva, že predmetný trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený ako mladistvému, za použitia vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona a vo výmere 4 /štyroch/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Odsúdený bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pri ktorom je základná trestná sadzba odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pri ktorom je základná trestná sadzba od 1 do 5 rokov, pričom ako mladistvému páchatel'ovi bolo postupované podľa ustanovenia § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky a nepodmienečný trest odňatia slobody mu môže byť uložený len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebola zistená žiadna nová a relevantná skutočnosť, ktorá by sama o osebe alebo v spojení so skutočnosťou a dôkazom už skôr známym mohla a mala odôvodniť iné rozhodnutie vo vzťahu k pôvodne uloženému trestu odňatia slobody, pretože tento nebol v zrejmom nepomere k závažnosti činov alebo k pomerom páchatel'a, alebo k rozhodnutiu, že uložený druh a výmera trestu by bola v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdenému bol podľa názoru súdu v pôvodnej trestnej veci uložený trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, jeho výmera bola zákonná a zodpovedala tak zníženiu zákonnej trestnej sadzby ukladanej mladistvým páchatel'om, ako aj závažnosti trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, samotnému narušeniu osoby odsúdeného, jeho doterajšiemu spôsobu života, charakteru trestnej činnosti, pre ktorú bol vo veci právoplatne odsúdený a preto bol súd toho názoru, že tento trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov je trestom primeraným a neodôvodňuje ani len úvahy o tom, aby takémuto páchatel'ovi bol uložený nižší trest odňatia slobody než ten, ktorý mu bol uložený a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac pritom podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, keďže mu tento nebol uložený ani v rozpore s účelom trestu podľa § 34 Trestného zákona a navyše trest odňatia slobody bol páchatel'ovi uložený v rámci konania o dohode o vine a treste, ktorú odsúdený uzatvoril s prokurátorom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.