Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	4T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7520010558
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2023:7520010558.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice – okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2023 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B. - nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. XXXX/XX, C.
j e v i n n ý , ž e

dňa 12.12.2018 v čase okolo 20.40 hod. na ceste 11/552 pri obci Bohdanovce, okres Košice- okolie viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Rio červenej metalízy EVČ:KE -241 JT na rovnom úseku cesty v smere od obce Bohdanovce na mesto Košice, kde po výjazde z obce na 16 km i napriek zníženej viditeľnosti sa nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, jazdiac okamžitou rýchlosťou najmenej 58,9 km/h na prechode pre chodcov , ktorý je situovaný v rozšírenej časti cesty , kde po oboch stranách sa nachádzajú autobusové zastávky zachytil v jazdnom pruhu vo svojom smere jazdy prednou ľavou časťou vozidla poškodeného E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX, I. C.- I., ktorý v tom čase prechádzal cez prechod pre chodcov, keď predtým vystúpil na zastávke z autobusu a ešte spoza vychádzajúceho autobusu zo zastávky z rozšírenej časti vozovky vstúpil z ľavej strany z pohľadu obvineného na prechod, následkom čoho poškodený utrpel zranenia a to: tržnú ranu v temnej oblasti , zlomeninu lebečnej bázy vpravo, zlomeninu spánkovej a temennej kosti vpravo, pomliaždenie mozgu v spánkovej oblasti obojstranne a čelovej oblasti vľavo , krvácanie pod pavúčnicu mozgu obojstranne a v ľavej čelovej oblasti, krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v pravej spánkovej oblasti , ktoré sú z medicínskeho hľadiska zranenia ťažké ako poškodenie životne dôležitého orgánu- mozgu , sériovú zlomeninu viac ako štyroch rebier vpravo , pomliaždene pľúc obojstranne , roztrhnutie pečene s krvácaním do dutiny brušnej , pomliaždenie sedacej oblasti, stehna a kolena vpravo , členka a prstov nohy vľavo a krvácanie do močových ciest ,

ktoré sú z medicínskeho hľadiska zranenia ťažké s predpokladanou dobou liečenia 3 – 4 mesiace , čím svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm.c/, § 13 ods. 2 a § 16 ods. 1 Zák.č.8/2009 o cestnej premávke

t e d a

spôsobil z nedbanlivosti inému ťažkú ujmu na zdraví, závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona

Zato sa o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.j/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť / mesiacov.
Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný nahradiť škodu poškodenej Sociálnej poisťovni , Festivalové námestie 1 , Košice vo výške 1658,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu a na hlavnom pojednávaní vypovedal. Uviedol, že dňa 12.12.2018 prechádzal svojim osobným motorovým vozidlom cez Obec Bohdanovce a smeroval do Košíc. Cez Obec Bohdanovce prechádzal rýchlosťou cca 60 km/h a mimo obce následne trochu zrýchlil. Vonku bola tma a preto sa s vozidlom sa pohyboval viac k stredu vozovky, nakoľko nepoznal tamojšie pomery , najmä okraj vozovky. Spolujazdcom v motorovom vozidle bola jeho švagriná J.
4T/58/2020-383-

C.. V protismere, v diaľke identifikoval veľké motorové vozidlo a to konkrétne autobus , ktorý mal vo vnútri rozsvietené svetlá. Autobus stál na zastávke následne sa pohýnal a zaraďoval do svojho pruhu , v ktorom pokračoval v smere jazdy. V protismernom pruhu zaregistroval za autobusom aj ďalšie vozidlo, ktoré sa k autobusu približovalo a pribrzďovalo. Vzhľadom k tomu, že oproti stojacim neskôr sa pohýnajúcim autobusom bol značne oslňovaný, až do miesta zrážky neevidoval v svojom jazdnom pruhu žiadne dopravné značky, a prechod pre chodcov situovaný v priestore autobusovej zastávky si všimol, až keď po ňom prechádzal. Tesne za prechodom pre chodcov zacítil náraz do svojho motorového vozidla , pričom vôbec netušil , že došlo k zrážke s chodcom . S vozidlom zastavil a išiel zisťovať , čo sa stalo. Po vystúpení z vozidla zbadal človeka ležiaceho na zemi v polohe na chrbte, ktorý mal tmavé oblečenie bez reflexných prvkov. S pomocou iných osôb mu poskytol prvú pomoc . Na mieste činu registroval prítomnosť neznámeho muža a ženy. Zdôraznil, že počas jazdy sa plne venoval riadeniu motorového vozidla a pohyb chodca pred zrážkou nezaregistroval. Uviedol, že dopravná značka oznamujúca prechod pre chodcov nebola v mieste dopravnej nehody pri prechode pre chodcov osadená a ďalšia dopravná značka oznamujúca, že sa blíži k prechodu pre chodcov, ktorá bola osadená vo vzdialenosti 100 metrov, bola osadená mimo cesty, mimo chodníka a vo výseči jeho stretávacích svetiel ju vôbec nemohol registrovať.

Poškodený E. F., ktorého výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednáva prečítaná vypovedal ,že kritický čas potom čo sa zúčastnil oslavy jubilea kolegu a požil tam alkoholické nápoje cestoval autobusom z Košíc do Bohdanoviec. Vystúpil z autobusu na zastávke ,ktorá je situovaná na rázcestí pred obcou Bohdanovce. Tam ho mal na motorovom vozidle čakať syn a spolu mali na motorovom vozidle odísť do obce Nižný Čaj. Okolo 20.40 hod. vystúpil z autobusu, iná osoba na zastávke nevystúpila. Vonku bola tam a pouličné osvetlenie sa nachádzalo až ďalej na križovatke smerom na obec Nižný Čaj. Postavil sa na začiatok prechodu pre chodcov, ktorý je situovaný za zastávkou autobusu, pozrel sa vľavo a vpravo. Zľava videl prichádzať nejaké auto, ktoré spomalilo až zastavilo , z čoho usúdil, že mu dáva prednosť . Z pravej strany videl iba odchádzajúci autobus a preto vstúpil na prechod pre chodcov a pomaly cez neho prechádzal. Neskôr trochu zrýchlil, lebo chcel čím skôr prejsť na druhú stranu , kde ho v aute čakal syn. Keď už bol ďalej za stredovou čiarou alebo v strede, zbadal sprava v smere z Bohdanoviec silné svetlo. Čo sa stalo potom sa už nepamätal, bol hospitalizovaný v nemocnici asi dva týždne a až tam sa dozvedel, že mal dopravnú nehodu a bol zrazený

osobným motorovým vozidlom. Uviedol, že utrpel rôzne zranenia, ale to najzávažnejšie bolo zranenie hlavy.

4T/58/2020-384-

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne J. C. z prípravného konania, ktorá je švagrinou obžalovaného a s ktorým po smrti manželky, ktorá bola jej sestrou udržiava pravidelný kontakt, majú dobré vzťahy a ktorá z týchto dôvodov využila oprávnenie a k skutku nevypovedala.

Svedkyňa v prípravnom konaní potvrdila, že bola spolujazdkyňou vo vozidle obžalovaného a potom, čo s vozidlom vyšli z obce Bohdanovce zaregistrovala na ľavej strane vozovky autobus, oproti autobusu v pravom jazdnom pruhu zbadala stáť osobné motorové vozidlo a to v čase, keď ho míňali. Následne zaregistrovala zvláštny zvuk , v tom obžalovaný povedal, že asi niečo zrazil a ihneď začal brzdiť. Po vystúpení z vozidla zistili, že zrazili človeka . Ani neregistrovala, že v mieste kde došlo k zrážke chodca sa nachádza prechod pre chodcov.

Svedok F. K., ktorý bol priamym svedkom dopravnej nehody vypovedal, že v ten večer sa vracal do Trebišova na svojom osobnom motorovom vozidle a so svojim vozidlom pokračoval pomaly v smere na obec L.. Keď sa blížil k obci L., v mieste, kde vľavo je odbočka na Obec Nižný Čaj, tak s vozidlom spomalil , nakoľko videl na autobusovej zastávke , ktorá je situovaná za touto odbočkou stojaci autobus a oproti na zastávke na jej konci videl stáť osobné motorové vozidlo , ktoré malo zapnuté parkovacie svetlá. Ako sa blížil k zastávke, tak videl nejakého chodca, ktorý prešiel poza autobus a vykročil na prechod pre chodcov, ktorý je tam vyznačený. Bol oblečený v tmavom, nemal na sebe žiadne bezpečnostné prvky. Videl , ako sa chodec pomaly pohol a v tom čase už autobus odchádzal zo zastávky a šikmo sa zaraďoval do svojho jazdného pruhu. Pri tomto manévri mal zapnutú smerovku na ľavej strane. Keď ho chodec zbadal, tak troška pridal do kroku a zastal až za bielou deliacou čiarou, najviac tak jeden krok za ňou, pričom nohy mal rozkročené, pozeral sa smerom vpravo na Obec Bohdanovce. Vtedy spoza smeru autobusu prišlo nejaké auto , ktoré narazilo do chodca prednou ľavou stranou, načo chodca vyhodilo do vzduchu. Po dopade zostal ležať na ceste v jeho jazdnom pruhu niekoľko metrov za prechodom pre chodcov smerom na Košice. Všimol si, že protiidúce vozidlo, ktoré chodca zrazilo šlo vo svojom jazdnom pruhu bližšie k stredovej čiare. Poškodenému spolu s inými osobami poskytol prvú pomoc, čakal na príchod polície a záchrannej služby.

Svedok A. A. F.- syn poškodeného vypovedal, že na základe telefonickej žiadosti svojho otca došiel so svojim osobným motorovým vozidlom na rázcestie ku križovatke autobusu popred obcou Bohdanovce S vozidlom sa postavil na druhú stranu zastávky v smere do Košíc a čakal pokiaľ prišiel autobus smerom od Košíc. Sledoval, či z autobusu vystúpi otec. Videl , ako otec vyšiel od autobusu a stúpil na prechod pre chodcov a zároveň vozidlo , ktoré prichádzalo od Košíc k autobusovej zastávke mu dávalo prednosť tým, že znižovalo rýchlosť až následne zastalo. otec, ktorý prechádzal po prechode pre chodcov sa pozeral tak na ľavú ako aj na pravú stranu, potom si pamätá už len to, že došlo k nárazu a otca zachytilo auto.
4T/58/2020-385-

Vozidlo, ktoré zrazilo jeho otca nepočul pred miestom zrážky brzdiť a pôsobilo to naňho tak, že predmetné auto išlo dosť rýchlo. Po zrážke pristúpil k otcovi aj s inými tam prítomnými ľuďmi a poskytli mu prvú pomoc tak, že ho dávali do stabilizovanej polohy a kontrolovali či dýcha.

Svedok K. K. , ktorý v čase dopravnej nehody pracoval na OR PZ Košice- okolie , ODI ako starší referent bol vyslaný k tejto dopravnej nehode. Na hlavnom pojednávaní popísal priebeh realizácie realizácie dopravnej nehody ,na detaily si už pre odstup času nepamätal. Vypovedal, že vykonal rozhľadové pomery chodca fotograficky a rozhľadové pomery vodiča vozidla, na účel ktorého použil osobné motorové vozidlo obžalovaného. Vypracoval nákres miesta činu , v mieste dopravnej nehody sa nachádzalo vodorovné dopravné značenie prechod pre chodcov . K osadenej zvislej dopravnej značke označujúcej prechod pre chodcov , ktorá sa mala nachádzať bezprostredne pred prechodom pre

chodcov uviedol, že ak nebola v náčrtku zakreslená tak sa tam táto dopravná značka pravdepodobne nenachádzala. Plán z miesta činu už vyhotovoval iný policajt, nevedel sa vyjadriť k tomu, prečo tam bola zakreslená. Uviedol, že na mieste dopravnej nehody sa nachádzalo dostatočné množstvo stôp na základe ktorých bolo možné predbežne určiť miesto zrážky vozidla s chodcom. Krátko po nehode na miesto dopravnej nehody prišiel súdny znalec z odboru dopravy Ing.Zoltán Béreš.

Vo veci vyslúchnutý súdny znalec z odboru dopravy Ing. Zoltán Béreš na hlavnom pojednávaní potvrdil závery svojho písomného znaleckého posudku vrátane jeho písomného dodatku. Uviedol, že miesto dopravnej nehody sa nachádzalo v katastri obce Bohdanovce. Jednalo sa o rovný úsek cesty, v čase nehody bola nočná doba, cesta suchá ,rýchlostný limit 90 km/h. V smere jazdy vozidla KIA Rio obžalovaného z odstupu 100 metrov upozorňovala výstražná dopravná značka A13 s dodatkovou tabuľou na blížiaci sa prechod pre chodcov. Za ňou nasledovala informatívna značka, ktorá informovala že nasleduje autobusová zastávka a pred prechodom pre chodcom je osadená informatívna značka IP6. Miestom dopravnej nehody bol prechod pre chodcov ,ktorý sa nachádza v rozšírenej časti vozovky a po oboch stranách sa nachádzajú autobusové zastávky.

Obžalovaný sa pred dopravnou nehodou pohyboval vozidlom na úrovni nárazovej rýchlosti cca 62 km/h. Miesto zrážky sa nachádzalo 0,76 metra za stredovou čiarou. Keďže poškodený mal na sebe tmavé oblečenie bez reflexných prvkov, obžalovaný mal možnosť vo vzdialenosti 18 metrov rozpoznať prekážku na cestnej komunikácii a pri správnej technike jazdy ,bočným premiestňovaním vpravo , na dráhe 30 metrov prijateľným spomalením dosiahnuť rýchlosť cca 34 km/h a tak v krajnom prípade mohol na dráhe 18 metrov s vozidlom zastaviť.

4T/58/2020-386-

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia-traumatológia E. M. B. vyplynulo, že pri dopravnej nehode poškodený E. F. utrpel tieto zranenia :

- tržnú ranu temena hlavy , zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu lebečnej klenby bez vpáčenia úlomkov, zlomeninu viac ako 5 rebier , pomliaždenie pľúc obojstranne, roztrhnutie pečene, pomliaždenie sedacej oblasti vpravo, pomliaždenie pravého kolena a stehna , pomliaždenie ľavého členka a nohy , početné pomliaždenie mozgu , krvácanie do mozgu , šok stredne ťažkého stupňa pri polytraume .
Z lekárskeho hľadiska boli zranenia poškodeného ťažkým úrazom.

Znalec ďalej uviedol, že obvyklý život poškodenej bol závažným spôsobom narušený v každom smere vynútenou hospitalizáciou , ktorá trvala od 12.12.2018 do 14.01.2019 v Univerzitnej nemocnici L.Pasteura v Košiciach , kde celú liečbu možno považovať za zvlášť bolestivý a náročný spôsob liečenia s poukazom na intenzívnu liečbu, umelú pľúcnu ventiláciu a operačnú liečbu. poškodený aj po prepustení do ambulantnej starostlivosti bol odkázaný na pomoc inej osoby pri zabezpečovaní si bežných životných potrieb . Rozhodujúci vplyv na celkovú dĺžku liečenia znalec považoval ťažké poranenie lebky a mozgu s početnými ložiskami krvácania pod pavúčnicu a tvrdú plenu mozgu. V dôsledku poranenia mozgu u poškodeného došlo k poruche vedomia, čo vyžadovalo intenzívnu liečbu. Takéto mozgovo-lebečné poranenia u poškodeného si vyžadujú dobu liečenia 3 – 4 mesiace. Zaznamenané zranenia u poškodeného zodpovedali mechanizmu ich vzniku pri dopravnej nehode.

Skutkový dej bol objektivizovaný záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, náčrtkom ODI Košice – okolie a pripojenou fotodokumentáciou.

Na zodpovedanie právnej otázky ,že ktorý z účastníkov dopravnej nehody túto zavinil, bolo potrebné posúdiť konkrétne ich správanie pred vznikom dopravnej nehody, t.j. skúmať dodržiavanie pravidiel cestnej premávky.

Z takto vykonaného dokazovania v prejednávanej veci vyplýva ,že obžalovaný svojim konaním porušil ustanovenia § 4 ods.1 písm c, § 13 ods.2 a §16 ods. 1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorých vodič motorového vozidla sa má plne venovať vedeniu motorového vozidla ,sledovať situáciu

v cestnej premávke ,v úseku zastávky pravidelnej verejnej dopravy osôb dbať na zvýšenú opatrnosť a jazdiť primeranou rýchlosťou tak, aby neohrozil osobu vystupujúcu z vozidla pravidelnej verejnej dopravy osôb alebo do neho nastupujúcu, a rýchlosť jazdy prispôsobiť okolnostiam , ktoré možno predvídať, čím porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a táto je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a jej následkami ťažkého ublíženia na zdraví .

4T/58/2020-387-

Obžalovaný mal v úseku dopravnej nehody dostatočné množstvo informácii, že sa blíži k neriadenému prechodu pre chodcov situovaného na autobusovej zastávke, na ktoré ho upozorňovala výstražná dopravná značka A13 s dodatkovou tabuľou v odstupe 100 metrov od prechodu chodcov a za ňou umiestnenou informatívnou dopravnou značkou na blížiacu sa autobusovú zastávku. Za situácie, keď spozoroval stojaci autobus na zastávke , ktorý ho mal oslepovať, bolo dôvodné od obžalovaného očakávať , aby za daných okolností, naviac za zníženej viditeľnosti /nočná hodina/ prihliadal na možnosť pohybu chodcov pri vozovke, možnosť vybehnutia chodca spoza autobusu, či prechodu chodca po prechode pre chodcov a to aj bez reflexných prvkov na odeve a tomu prispôsobiť jazdu s vozidlom tak , aby zabránil kolízii s chodcom a s vozidlom zastavil pred miestom nehody, k čomu mal v zmysle záverov znaleckého posudku možnosti.

Dôkaz, ktorý predložil obžalovaný na hlavnom pojednávaní na č.l.354-358 spisu nevyvrátili tvrdenia obžalovaného, že dopravné značky vzhľadom na ich umiestnenie a pri použití tlmených svetiel nemohol vidieť.

Konanie obžalovaného súd preto právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona.

Pri úvahách , aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného , jeho zavinenie , následok , pohnútku , osobu , pomery a možnosti jeho nápravy , v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti , súd vychádzal zo zásady , že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že tento doposiaľ nikdy nebol súdne trestaný, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona. V evidenčnej karte vodiča je evidovaných 5 priestupkov , pričom nešlo o závažný spôsob spáchania priestupku . Obžalovaný je vodičom cca 50 rokov.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska Miestny úrad neeviduje žiadne písomné ani ústne sťažnosti na obžalovaného , nebolo hlásené narušanie verejného poriadku.

Z vyšetrovaných udalostí je zrejmé, že obžalovanému po dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 12.12.2018 nebol policajnými orgánmi zadržaný vodičský preukaz, že osobným motorovým vozidlom naďalej jazdí a s ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že svojej sestre J. B. na základe zmluvy o výkone osobnej asistencie zo dňa 01.11.2018 zabezpečuje činnosti , ktorých výkon

4T/58/2020-388-

je viazaný na používanie motorového vozidla , pričom táto osoba je ťažko zdravotne postihnutá na základe odborného posudku.

S poukazom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov , ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Poškodená Sociálna poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas , ktorého špecifikácia a výška nákladov bola poškodenou predložená v listinnej podobe a o tejto súd rozhodol v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku.

spôsobil z nedbanlivosti inému ťažkú ujmu na zdraví, závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice – okolie.