

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010115.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., prechodne bytom D. XXX/XXX, C.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 09.05.2022 v presne nezistenom čase okolo 19.00 hod., pred pohostinstvom E., ktoré sa nachádza sa C. F. v C., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s G. H., fyzicky napadla G. H., a to takým spôsobom, že zo stola zodvihla fľašu od piva, s ktorou sa zahnila na G. H., ktorý v úmysle kryť si tvár, hlavu otočil, a tak ho touto fľašou od piva zasiahla do zadnej časti hlavy tak, že sa pivová fľaša rozbila, v dôsledku čoho utrpel G. H. pomliaždenie vlasatej časti hlavy v oblasti záhlavia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 až 5 dní, pričom skutku sa dopustila, hoci bola za obdobný čin, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť dňa 04.02.2022, postihnutá rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej správy I., sp. zn. J./XXXXXX zo dňa 15.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.04.2022,

teda

dopustila sa fyzicky verejne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného a uvedený čin spáchala, hoci bola za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchala

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 13T/8/2022-330 zo dňa 7.3.2022, doručený obvinenej dňa 17.5.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.