

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206069
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6313206069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi E. S., W.. XX. XX. XXXX, F. N. XXX/X, L. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 544,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 40,00 Eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 06. 2013 domáhal zaplatenia sumy 544,57 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 30. 06. 2008 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke č. 2056810, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1 546,11 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporca mal splácať pôžičku v štyridsiatich dvoch mesačných splátkach po 36,81 Eur. Do dňa podania návrhu zaplatil odporca celkom sumu vo výške 1 017,82 Eur. Odporca porušil povinnosť splácať poskytnuté plnenie riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20. 10. 2010 vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy naraz. Na základe uvedeného sa právny predchodca navrhovateľa domáhal zaplatenia sumy vo výške 544,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V priebehu konania právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na postupníka obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. O zmene účastníkov konania súd rozhodol uznesením č. k. 7C/9/2014 - 45 zo dňa 19. 02. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 10. 2013 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu svoj vstup do konania. Vo svojom doplnenom vyjadrení doručenom súdu dňa 05. 03. 2014 vedľajší účastník uviedol, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí mať náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o

spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Predložená zmluva neobsahuje náležitosti, ktorými sú konečná splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. V dôsledku chýbajúcich náležitostí je poskytnutý spotrebiteľský úver bez úrokov a poplatkov. Odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 995,82 Eur, pričom odporca zaplatil celkom sumu vo výške 1 017,82 Eur. Nárok navrhovateľa je tak neopodstatnený, pretože nať nemá právny titul. Vedľajší účastník navrhol návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, výsluchom navrhovateľa a výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 30. 06. 2008 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2056810. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 30 000,00 Sk vo forme pôžičky. Odporca mal poskytnutý finančné prostriedky vrátiť v štyridsiatich dvoch mesačných splátkach po 1 109,00 Sk. Celková suma pôžičky bola vo výške 46 578,00 Sk. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 30,40 %. Hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola uvedená v podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že odporca na zmluvu č. 2056810 zaplatil celkom sumu vo výške 1 471,44 Eur v splátkach, pričom suma vo výške 71,98 Eur bola použitá na úhradu pokút, suma vo výške 20,30 eur na úhradu poplatkov a suma vo výške 1 071,82 Eur na úhradu istiny. Podľa tohto prehľadu mal odporca zaplatiť ešte sumu vo výške 545,90 Eur (označené ako „zostatok“).

Listom zo dňa 20. 10. 2010, ktorý odporca prevzal dňa 27. 10. 2010, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 733,03 Eur do troch dní od doručenia tohto listu. Právny predchodca navrhovateľa v liste uviedol, že sa jedná o výzvu k okamžitej úhrade splátok jednorazovo.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že žiada konanie v časti o zaplatenie 40,00 Eur zastaviť. Ďalej uviedol, že odporca zaplatil celkom dvadsaťdva splátok po 36,01 Eur a šesťnásť splátok po 13,00 Eur. Zmluva má podľa neho všetky náležitosti, obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe a ročnej percentuálnej miere nákladov. Pokiaľ ide o priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, nevedel uviesť, kde sa v zmluve nachádza.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že si požičal finančné prostriedky, ale všetko už zaplatil. Bola mu vyplatená suma vo výške 30 000,00 Sk a všetko už vrátil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 30 000,00 Sk (995,82 Eur). Súčasťou zmluvy boli aj podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny, keďže predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j) a k) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 4 ods. 3, druhá veta, zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti o zaplatenie 40,00 Eur súd konanie čiastočne zastavil.

Vo zvyšnej časti, t. j. zaplatenie sumy vo výške 504,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 544,57 Eur od 31. 10. 2010 do 17. 03. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 524,57 Eur od 18. 03. 2014 do 29. 04. 2014 a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,57 Eur od 30. 04. 2014 do zaplatenia, súd pokračoval a posudzoval spotrebiteľskú zmluvu podľa príslušných právnych predpisov.

Súd konštatuje, že zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2056810 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 30. 06. 2008 má písomnú formu, avšak chýbajú jej podstatné náležitosti, ktorými sú konečná splatnosť úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch), ročná percentuálna miera nákladov (§ 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch) a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch).

Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údajja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať.

Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tiež nie sú v zmluve uvedené a za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať prehľad splátok a úhrad. O výške, počte a termínoch splátok má byť spotrebiteľ informovaný vopred.

Pokiaľ ide o ročnú percentuálnu mieru nákladov, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je uvedený len v podmienkach k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky (č. I. 4 spisu). Ide teda o formuláciu z

podmienok, ktoré zodpovedajú relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Preto, aj keď ide o formuláciu na druhej strane základného textu zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil, aké náklady vyplývajú zo záväzných ustanovení konkrétnej zmluvy.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky vo svojom liste zo dňa 01. 10. 2012 uviedlo, že na svojej internetovej stránke prvýkrát uverejnilo priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov dňa 29. 04. 2008. Berúc do úvahy, že priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov boli zverejnená až dňa 29. 04. 2008, prvýkrát boli veritelia povinní uvádzať priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov dňa 29. 06. 2008 (uplynutie dvojmesačnej lehoty v zmysle ustanovenia § 8aa ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). V období od 29. 04. 2008 do 28. 06. 2008 bolo uvádzanie priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov veriteľmi dobrovoľné.

Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že poskytnutá zmluva o pôžičke je bez poplatkov a bez úrokov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Keď právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 995,82 Eur a odporca celkom zaplatil v splátkach sumu vo výške 1 471,44 Eur, nie je odporca navrhovateľovi povinný nič viac platiť, pretože všetky poskytnuté finančné prostriedky už vrátil.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že zmluva o pôžičke neobsahovala všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho bola poskytnutá pôžička bezúročná a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný. Odporca si ako úspešný účastník konania trovy konania ani neuplatnil, ani nevyčísľil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu, ktorý bol v konaní úspešný, a teda aj jemu prislúcha úspech v spore. Na priznanie náhrady trov konania však samotný úspech nestačí, pretože súd musí skúmať aj účelnosť vynaložených trov konania. Je nesporné, že každý účastník má právo dať sa zatupovať advokátom, a to aj v prípade, že sám disponuje takými skúsenosťami, ktoré nemôžu pre účastníka predstavovať väčšiu záťaž. Aj v tomto prípade je vedľajším účastníkom konania združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré opakovane vystupuje vo viacerých konaniach, kde podáva obdobne až identické podania. Tieto podania majú formulárovú podobu, kde vedľajší účastník namieta skutočnosti, akými sú napr. chýbajúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za takéto podanie si vedľajší účastník uplatní trovy právneho zastúpenia, vrátane prevzatia a prípravy pojednávania. Aj keď nejde o neopodstatnené úkony, pretože na to, aby mohol právny zástupca v konaní vystupovať, sú tieto úkony nevyhnutné, je potrebné (pre rozhodovanie o trovách konania) prihliadnuť na ich účelnosť. Účelnosť trov konania nie je možné zamieňať s účelovosťou. V danom prípade odporca bránil svoje práva sám. Ako v každom konaní, kde je účastníkom spotrebiteľ, súd ex offio skúma prijateľnosť zmluvných podmienok a aplikuje príslušné právne predpisy. Preto aj v tomto prípade súd nepovažuje za účelné a nevyhnutné, aby vedľajší účastník namietal nedostatok náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu nie je takéto podanie vedľajšieho účastníka účelné, ale účelové, pretože si musí byť vedomý, že súd skúma všetky podmienky zmluvy z úradnej povinnosti a túto povinnosť nemôže súd opomenúť, bez ohľadu, či je účastníkom konania združenie na ochranu spotrebiteľa alebo nie. Predmetné konanie nie je skutkovo ani právne náročné.

Účelnosť trov treba posudzovať individuálne vo vzťahu ku každému prípadu. V predmetnom spore súd považuje trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené prihladnuc na okolnosti prípadu, t. j. že odporca sa bránil v konaní sám a nejde o skutkovo a právne náročnú vec. Združenie na ochranu spotrebiteľa pritom opakovane vystupuje v obdobných konaniach, a preto by mal vedieť, kedy sú vynaložené trovy právneho zastúpenia účelné a kedy nie (podľa toho aj prípadne zvážiť, či je nevyhnutné v konaní dať sa zastupovať advokátom). Vzhľadom na uvedené súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.