

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208981  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122208981.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45018201, proti žalovanému: M. M., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt P. 1, o zaplatenie XXXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2850,86 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2664,59 eur od 1.10.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 2850,86 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2664,59 eur od 1.10.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Zinc Euro, a.s. a uzavrel podľa § 51 Občianskeho zákonníka s investormi RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA, predmetom ktorej bol záväzok jeho právneho predchodcu vyhľadať pre investorov dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investorov uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom a so žalovaným ako dlžníkom RÁMCOVÚ ZMLUVU - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok jeho právneho predchodcu vyhľadať pre žalovaného ako dlžníka investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Na základe týchto zmlúv a žiadosti o pôžičku bola uzavretá medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi vrátiť investorovi v pravidelných mesačných splátkach. Na základe tohto boli dňa 18.4.2019 uzavreté zmluvy o pôžičke a žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky od investora: Ramis Aghayev zmluva č. 2019016688 vo výške 700 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorých je nesplatených 0 eur, od investora O. J. zmluva č. 2019016689 vo výške 500 eur s úrokom 10 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 445,77 eur a úrok 45,75 eur, spolu 491,52 eur, od investora M. N. zmluva č. 2019016690 vo výške 100 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 88,62 eur, úrok 6,65 eur, spolu 95,27 eur, od investora Alessandro Sarri zmluva č. 2019016691 vo výške 100 eur s úrokom 5,5 % ročne, z ktorých je nesplatených 0 eur, od investora O. C. zmluva č. 2019016692 vo výške 500 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 443,24 eur, úrok 33,91 eur, spolu 477,15 eur, od investora O. A. zmluva č. 2019016693 vo výške 300 eur s úrokom 9,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 267,13 eur, úrok 25,85 eur, spolu 292,98 eur, od investora B. C. zmluva č. 2019016694 vo výške 500 eur s úrokom 0 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 435,18 eur a od investora Namig Hatamov zmluva č. 2019016695 z 18.4.2019 vo výške 300 eur s úrokom 0 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 0 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok

postúpili dvaja investori svoju pohľadávku na investora Eva C. a N. R.. Listom zo dňa 30.9.2021 investor prostredníctvom svojho splnomocnenca ZINC EURO vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného platiť dohodnuté splátky riadne a včas. Od vtedy žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani čiastočne. Investori uzavreli so ZINC EURO následne zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli pohľadávky proti žalovanému postúpené na ZINC EURO a následne na základe zmluvy o postúpení boli postúpené na neho. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny 2664,59 eur, dlžných úrokov 186,27 eur, dlžných úrokov z omeškania 5 % z nesplatennej istiny. Pripojil rámcové zmluvy, žiadosť o pôžičku, zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, zmluvy o postúpení pohľadávok, príkazné zmluvy, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenia o postúpení pohľadávok.

3. Súd vydal dňa 30.9.2022 platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto ho uznesením zo dňa 12.1.2023 zrušil.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a preto podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil dňa 12.1.2023 na úradnej tabuli a webovej stránke oznam o podanej žalobe, ktorá sa tak považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia aj keď sa žalovaný o tom nedozvie.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Právny zástupca žalobcu a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili a pretože boli riadne a včas predvolaní, žalovaný z adresy svojho trvalého pobytu, ktorá zásielka sa považuje za doručenú podľa § 111 ods. 3 CSP dňom jej vrátenia súdu aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil, pretože boli žalovanému doručené na adresu jeho trvalého pobytu a neboli a ani ich obsah spochybný, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

8. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNIK, ktorú uzavrela dňa 14.8.2018 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaný označený identifikačným kódom 7RNQ-W8RV-6PBD vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovaného investorov a obstarat' v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

9. Zo zmlúv označených ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR, ktoré boli uzavreté medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom Rumis Aghayev označený kódom VYK2-D9Z4-8P4Z dňa 6.3.2019, Ing. Peter Zálešák označený kódom 4WBP-LMNB-5Q36 dňa 3.9.2018, Mária Eichlerová označená kódom 4WB2-LMEA-YP36 dňa 14.11.2018, Alessandro Sarri označený kódom 4WBPLW7Z9236 dňa 30.6.2018, Peter Kontra označený kódom RKVP-3RNR-9Q5M dňa 8.6.2018, Peter Styk označený kódom VZKQ-D98B-724Z dňa 8.4.2019, Jaroslav Kiska označený kódom 3MWQ-56L7-72ER dňa 12.2.2016, Namig Hatamov označený identifikačným kódom N572Z5G78QDR dňa 19.10.2018 vyplýva, že spoločnosť ZINC EURO, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka a obstarat' v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

10. Zo záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 12.4.2019 vyplýva, že žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke do celkovej výšky 3000 eur, dĺžkou splácania 60 mesiacov (5 rokov), celkovou výškou splátky 102,69 eur a úrokom 38,50 % ročne. Zo žiadosti o pôžičku zo dňa 12.4.2019 vyplýva, že žalovaný je ženatý, zamestnaný s príjmom 1500 eur mesačne, jeho domácnosť má celkový príjem 2600 eur a existujúce splátky 200 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že každá zo 60. splátok bola dohodnutá vo výške 102,69 eur, prvá splatná 22.5.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.4.2024 a žalovaný mal zaplatiť celom 6161,40 eur.

11. Zo zmlúv o pôžičke uzavretých dňa 18.4.2019 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzatvorenie zmlúv o pôžičke medzi investormi a žalovaným, v ktorých bolo dohodnutých 60. splátok,

prvá splatná 22.5.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.4.2024, pričom v čl. 3.5 zmlúv boli dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo zmluvy č. 2019016688 uzavretej medzi investorom s identifikačným číslom VYK2D9Z48P4Z vyplýva, že pôžička bola vo výške 700 eur, úroková sadzba 7,50 % ročne, splátky 1. až 6. vo výške 4,23 eur, 7. až posledná vo výške 15,02 eur, zmluvy č. 2019016689 medzi investorom s identifikačným číslom 4WB2LMEAYP36 bola pôžička vo výške 500 eur, úroková sadzba 10 % ročne, splátky 1. až 6. vo výške 3,99 eur, 7. až posledná vo výške 11,25 eur, zmluvy č. 2019016690 medzi investorom s identifikačným číslom 4WB2LMEAYP36 bola pôžička vo výške 100 eur, dohodnutá úroková sadzba 7,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 0,60 eur, 7. až posledná vo výške 2,14 eur, zmluvy č. 2019016691 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLW7Z9236 bola pôžička vo výške 100 eur, dohodnutá úroková sadzba 5,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 0,45 eur, 7. až posledná vo výške 2,06 eur, zmluvy č. 2019016692 medzi investorom s identifikačným číslom RKVP3RNR9Q5M bola pôžička vo výške 500 eur, dohodnutá úroková sadzba 7,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 3,02 eur, 7. až posledná vo výške 10,73 eur, zmluvy č. 2019016693 medzi investorom s identifikačným číslom VYKQD98B724Z bola pôžička vo výške 300 eur, dohodnutá úroková sadzba 9,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 2,28 eur, 7. až posledná vo výške 6,68 eur a zmluvy č. 2019016695 medzi investorom s identifikačným číslom 4WB2LMEAYP36 bola pôžička vo výške 100 eur, dohodnutá úroková sadzba 7,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 1,81 eur, 7. až posledná vo výške 6,44 eur.

12. Zo zmlúv označených ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR, ktoré boli uzavreté medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom Ettore Carenini označený kódou EA6P-67D7ZQWB dňa 23.1.2020 a Ing. Eva Kisková označená kódou 4WBQ-LVRW-D236 dňa 3.3.2020 vyplýva, že spoločnosť ZINC EURO, a.s. sa zaviazala vyhľadať aj pre týchto pre investorov dlžníka a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 30.9.2021 a fotokópie obálky vyplýva, že pohľadávky investorov Rumis Aghayev, Alessandro Sarri a Namig Hatamov proti žalovanému boli postúpené z nich na uvedených nových investorov, čo bolo žalovanému oznámené postúpenie, pretože zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu a adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu.

13. Z príkazných zmlúv vyplýva, že investori ako príkazcovia a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvy, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov zo zmlúv o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa, ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

14. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.9.2021 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanému, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcových zmlúv od investorov pre splátky splatné dňa 22.9.2021 a vyzvala ho na zaplatenie sumy 3494,45 eur.

15. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro a.s., oznámenia zo dňa 14.10.2021 a fotokópie obálky a doručenky vyplýva, že pohľadávky investorov proti žalovanému boli postúpené na spoločnosť Zinc Euro a.s., čo bolo žalovanému oznámené, pretože zásielka mu adresovaná na adresu jeho trvalého pobytu mu bola zaslaná a z doručenky vyplýva, že si ju vyzdvihol dňa 18.10.2021 na adrese Viedenská 36, Košice.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 21.2.2022 a podacieho hárku vyplýva, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené, pretože zásielka bola dňa 21.2.2022 odovzdaná na poštovú prepravu a adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu.

17. Z výzvy zo dňa 12.5.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 3576,58 eur.

18. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou žiadosťou žalovaného o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvami o pôžičkách uzavretými medzi investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky so žalovaným ako dlžníkom zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka.

22. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

23. Veritelia (investori) a aj žalovaný dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaný uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmlúv o pôžičkách a poskytol žalovanému informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluvy o pôžičke nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto sú tieto zmluvy platné aj podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.9.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

24. V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedených zmlúv splnili a poskytli žalovanému pôžičky v dohodnutej výške, ale žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, pretože dohodnutú splátku pôžičky nesplácal riadne a s platením a so zaplatením splátky splatnej dňa 22.9.2021 sa dostal do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičky zosplatnili podľa dohody v čl. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovaného listom zo dňa 30.9.2021 na vrátenie celej sumy pôžičky vo výške 2850,59 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny 2664,59 eur a nezaplatených úrokov 186,27 eur a keďže žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom rozsahu dôvodná.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi

alebo doiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. V konaní bolo sporné a aj bolo zmluvami o postúpení a oznámeniami o postúpení preukázané, že veritelia postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť ZincEuro a.s. a táto na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitímovaný na vymáhanie pohľadávky.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a keďže ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požaduje od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 2664,59 eur od 1.10.2021 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bol žalovaný s celou dlžnou sumou v omeškaní a základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0 % a žalovaný je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

32. Žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2850,86 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2664,59 eur od 1.10.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a pretože nikto netvrdil a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.