

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/657/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714200322.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: H. R., bytom D. J. X proti odporcom: III/ A. X., zast. Slovenským pozemkovým fondom, IV/ H. N., bytom D. J. XXX, V/ J. N., bytom ako odporca V/, obaja právne zastúpení JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou v Púchove, Ul. 1. mája 1455/5, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.marca 2014, č.k. 8C/10/2014-37 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom IV/, V/ náhradu trov odvolacieho konania v sume 69,91 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Zuzany Jankoviechovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporcovi III/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci vzal navrhovateľ pred začatím pojednávania dňa 26.03.2014 späť svoj návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva.

Okresný súd napadnutým uznesením konanie v predmetnej veci zastavil, odporcovi v III/ rade náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcom v IV/ a V/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 139,82 Eur na účet JUDr. Zuzana Jankoviechovej, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň nariadil vrátiť navrhovateľovi po právoplatnosti uznesenia súdny poplatok z návrhu v sume 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Trenčíne. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 96 ods. 1 O.s.p. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznal odporcom IV/, V/ trovy konania za 2 úkony právnej pomoci, vrátane paušálu. Rozhodnutie o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi súd odôvodnil ust. § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa prejednanja jeho návrhu s dodatkom. Uviedol, že on vzal späť návrh, keď mal za to, že odporcovia nie sú v spore pasívne legitimovaní. Následne bolo zistené, že nedostatok pasívnej legitimácie sa vzťahuje iba na pôvodných odporcov I/, II/, a preto on späťvzatie návrhu voči ostatným odporcom ruší a žiada vo veci ďalej konať.

Odporcovia IV/, V/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že navrhovateľ vzal späť návrh po poučení súdom, že nie sú splnené všetky procesné podmienky na to, aby mohol vec prejednať a z hľadiska hospodárnosti konania by mal navrhovateľ zvážiť späťvzatie návrhu. Na základe tejto informácie navrhovateľ po

dôkladnom zvážení všetkých skutočností uviedol, že predmetný návrh berie späť a okresný súd rozhodol o zastavení konania. Majú za to, že navrhovateľ po právnej stránke nechápe význam nedostatku vecnej pasívnej legitímácie účastníkov konania, a teda ani dôvod, prečo sa procesný súd bližšie nezaoberal jeho žalobným návrhom a predloženými listinnými dôkazmi, a to i napriek tomu, že súd mu nad rámec poučovacej povinnosti ozrejmil, prečo tak nemôže urobiť. Napriek tomu navrhovateľ podal odvolanie, ktorým sa domáha prejednaní veci, pričom jeho odvolanie je zmätočné a nehospodárne. Žiadali uznesenie potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu v sume 61,87 Eur a režijný paušál v sume 8,04 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z nasledovných dôvodov:

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Ak navrhovateľ vezme späť návrh na začatie konania, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať ani jeho stanovisko, ak napr. došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Z obsahu spisu v predmetnej veci nepochybne vyplýva, že navrhovateľ pred začatím pojednávania dňa 26.03.2014 zoberal svoj návrh na začatie konania späť, čo je zrejmé z protokolácie v zápisnici o pojednávaní z tohto dňa a nepochybňuje to ani samotný navrhovateľ v jeho odvolaní. Je teda nepochybný a jednoznačný jeho dispozitívny úkon s návrhom, čo súd aj rešpektoval a konanie správne podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. V tomto štádiu konania už nemožno prihliadať na podanie navrhovateľa, ktorým žiada o pokračovanie v konaní. Je však potrebné zdôrazniť, že späťvzatím návrhu, a teda zastavením konania z tohto dôvodu, nezaniká uplatnený nárok navrhovateľa a možno ho uplatniť znova.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keď okresný súd správne rozhodol aj o náhrade trov konania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi v III/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatnil a odporcom v IV/, V/ rade priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa - podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/, § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v sume 61,87 Eur a 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v sume 8,04 Eur, teda spolu 69,91 Eur, ktorú sumu má navrhovateľ povinnosť zaplatiť na účet právnej zástupkyne odporcov IV/, V/ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.