

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/222/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221484  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112221484.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi V. P., X.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty vyrubenej právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s.

Vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. 9C/222/2012-38 zo dňa 16.11.2012, pričom návrh v celom rozsahu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, rozsudok okresného súdu zrušil (14Co/64/2013-56 zo dňa 25.03.2014). Uviedol, že priloženým dokladom o dobití služby Fix navrhovateľ preukázal nesplnenie povinnosti včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie. Pokiaľ teda navrhovateľ iným spôsobom netvrdil, ani nešpecifikoval, resp. nekonkretizoval porušenie iných povinností, bolo povinnosťou prvostupňového súdu zaujať stanovisko aspoň k tejto tvrdenej a preukazovanej skutočnosti vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute.

Okresný súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 28.04.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecným podmienkami, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúru, vystavenú jeho právnym predchodcom, ktorou bola odporcovi účtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.11.2012 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co 39/2011 zo dňa 15.06.2011, podľa ktorého odporca mal právo vybrať si medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chcel vstúpiť. Ak vstúpil do zmluvného vzťahu s navrhovateľom, musel zvažovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok, a aký si vyberie mobilný telefón. Aj hodnota mobilu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty. Každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Nemožno akceptovať, že sa oplatí zmluvu nedodržiavať neplniť zmluvné záväzky.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson T303i za cenu 1,00 euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 79,00 eur s DPH). Odporca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V prípade, ak by aj súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa neho zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právny predchodca bola spôsobená skutočnou škodou, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral, poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu (1 eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 79 eur, hodnota dotácie do kúpy koncového zariadenia právnym predchodcom navrhovateľa bola 78 eur. Súd by mu mal preto priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Ďalej poukázal na to, že odporca porušil povinnosti jemu vyplývajúce z čl. 1 písm. d/ Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28.04.2009, podľa ktorého bol povinný riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so Zmluvou a Dodatkom k zmluve o pripojení.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Oznámením doručeným súdu dňa 04.04.2013 vstúpilo do konania občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA ako vedľajší účastník na strane odporcu. K veci samej sa však nevyjadrilo.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 248,95 eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 28.04.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení Fix v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 1 písm. d/ Dodatku. Predmetom tohto dodatku bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 (Fix 9) a záväzok odporcu riadne a včas pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zároveň sa dohodli na predaji zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson T303i.

V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvným stranami 24 mesačná viazanosť, ktorá mala skončiť 28.04.2011. Navrhovateľ uviedol, že došlo k vypojeniu mobilného telefónu odporcu pre neplnenie povinností, konkrétny dátum kedy k tomu došlo neuviedol, ani to nijako nepreukázal. Aj keď navrhovateľ súdu predložil prehľad o dobíť služby Fix, súd ho nepovažoval za dôkaz preukazujúci navrhovateľovo tvrdenie o vypojeniu mobilného telefónu. Jednak preto, že sú tam uvedené rôzne, súdu neznáme položky (medzi nimi však nie je odpojenie zariadenia z prevádzky) a jednak preto, že na faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta je uvedený predchádzajúci stav účtu žalovaného vo výške 0 Eur a celková dlžná suma k 07.10.2009 (teda ku dňu vyúčtovania zmluvnej pokuty) bola iba vo výške zmluvnej pokuty (248,95 Eur).

Súd ďalej uvádza, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ). V predložennom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.04.2009 nie je výslovne dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku odporcu uvedeného v bode 1. písm. d/ dodatku včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur si podľa čl. 3 Dodatku zmluvné strany dojednali pre porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo bode 2 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Súd uvádza, že toto ustanovenie je neurčité, nakoľko výslovne neodkazuje na porušenie povinností uvedených v bode 1 písm. d/ dodatku, resp. odkazuje na neexistujúce ustanovenia Všeobecných podmienok (ani bod 3.6 ani bod 5.2 písm. a/ až c/ nie sú uvedené v predložených Všeobecných podmienkach).

Ani z predložených Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix nárok navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur nevyplýva.

Na základe uvedeného, súd nemal preukázaný nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuálny alebo alternatívny petit, keďže navrhovateľ sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnemu predchodcovi. Súd podotýka, že rozdiel medzi zľavnenou a skutočnou cenou mobilného telefónu je ďaleko nižší ako uplatnená zmluvná pokuta. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty, vyúčtovaná odporcovi vyššie uvedenou faktúrou. V nej je uvedený jednoznačný dôvod zaplatenia, a to zmluvná pokuta, čím je špecifikovaná pohľadávka, ktorá z postupcu na postupníka prešla. Na navrhovateľa uvedenou zmluvou nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody. Navrhovateľ si túto skutočnosť zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca mal vo veci plný úspech, avšak trovy konania mu nevznikli. Na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva ako hlavný účastník, rovnako však ani on si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.