

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6220010100.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného C. T. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 02. marca 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2020 zo dňa 07. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. T. zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/38/2020 zo dňa 07. novembra 2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému výkon trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2020-50 zo dňa 05.08.2020 vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 07.11.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil a ani neskôr písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2020 zo dňa 05. augusta 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/74/2020 zo dňa 14. januára 2021 bol C. T. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov podmienečne s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2021, pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia odsúdenému začala plynúť dňom 15.01.2021 a trvala do 15.01.2023.

Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa C. T. dopustil ďalšej úmyselne trestnej činnosti, a to dňa 26.06.2022, konkrétne prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., z čoho bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/78/2022 zo dňa 28.06.2022, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v posudzovanej veci sa odsúdený dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to dňa 30.06.2022 konkrétne prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/17/2022 zo dňa 30.06.2022 uznaný vinným, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/78/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatného toho istého dňa.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

V súvislosti s rozhodovaním o podmienčne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmienčne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienčne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienčne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovoval uloženým podmienkam (nenahradiť škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplatil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienčne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že podmienčný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou u odsúdeného neplní svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil až v dvoch prípadoch úmyselnej trestnej činnosti (prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom skutku sa dopustil 26.06.2022 a dňa 30.06.2022 prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.), a preto odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Trestné činy spáchal počas plynutia skúšobnej doby a za ich spáchanie bol právoplatne uznaný vinným, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody. Navyše počas skúšobnej doby sa odsúdený dopustil aj jedného priestupku proti majetku. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa stotožniť s právnym záverom okresného súdu, že ide o významné porušenie pravidiel, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmienčného trestu na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

Nad rámce odôvodnenia napadnutého uznesenia sťažnostný súd uvádza, že podmienčným odsúdením súd vyjadruje páchatelovi dôveru a zároveň mu dáva možnosť, aby sa sám svojím chovaním, bez izolácie od spoločnosti pričínil o to, že výkon podmienčne odloženého trestu odňatia slobody nebude nariadený. Tohto výsledku však odsúdený môže dosiahnuť len skutočnosťou, že bude v skúšobnej dobe, určenej mu pre túto príležitosť súdom, viesť riadny život. Avšak v danom prípade odsúdený nepreukázal v rámci plynúcej skúšobnej doby polepšenie a tiež ani to, že by začal viesť riadny život. Naopak, ako to vyplýva aj zo spisového materiálu a ako to aj konštatoval súd prvého stupňa, odsúdený svojím konaním dal podnet na premenu podmienčného odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody opätovným páchaním protispoločenskej činnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia veľmi podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom s jeho závermi sa sťažnostný súd stotožňuje a v ďalšom na ne bez potreby ich opakovania odkazuje. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienčne odložený trest v trvaní 8 mesiacov. Okresný súd tiež postupoval správne, keď

odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.