

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010150
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ W.. W. N. - I.. XX.X.XXXX O. M. I. O., G. Z. V.
Č.. XXX/XX, W., T. M. I. O.,

X/ W.. Y. N. - I.. XX.X.XXXX O. M. I. O., G. Z. V.S.
Č.. XX/XX, W. F.

X/ W.. W. G. - I.. XX.X.XXXX O. M. I. O., G. Z. V.
Č.. XX/XX, W.

s ú v i n n í

obžalovaní ml. W. N., W.. Y. N. F. W.. W. G.
v bode 1/

a/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolu-páchatelstve podľa § 20 Trestného zákona,

b/ z prečinu výtržnosti podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolu-páchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a

obžalovaný ml. W. G.
v bode 2/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o Ź e

obžalovaní ml. W. N., W.. Y. N. F. W.. W. G.
v bode 1/

dňa 8. novembra 2013 asi o 21:20 hod., na železničnej zastávke Pod Tepličkou v Spišskej Novej Vsi, po vystúpení z vlaku, počas incidentu medzi skupinami osôb z Richnavy a Markušoviec, za prítomnosti viacerých osôb mladších ako osemnásť rokov, spoločne fyzicky napadli poškodeného Y. N., I.. X.X.XXXX, ktorého stiahli na zem, kde ho bili rukami a kopali, čím mu spôsobili otras mozgu I. stupňa a početné pohmoždenia a odreniny na hlave, čo si vyžiadalo jeho liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 8.11.2013 do 24.11.2013 a

obžalovaný ml. W. G.
v bode 2/

dňa 8. novembra 2013 v čase asi o 21:20 hod. na železničnej zastávke Pod Tepličkou v Spišskej Novej Vsi, po fyzickom napadnutí poškodeného Y. N., keď tento ležal na zemi, vyzul mu z nôh a odcudzil športové topánky adida červenej farby, čím Y. N. spôsobil škodu 53,74 eur,

t e d a

obžalovaní ml. W. N., ml. Y. N. F. W.. W. G.
v bode 1/

a/ spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - dieťati a

b/ spoločným konaním sa dopustili fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a

obžalovaný ml. W. G.
v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. W. N.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný ml. Y. N.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

obžalovaný ml. W. G.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní ml. W. N., W.. Y. N. F. W.. W. G. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Y. N., I.. X.X.XXXX v Krompachoch, bytom L. Č.. XXX do rúk jeho matky R. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. Č.. XXX náhradu škody vo výške 724,50 eur z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní všetci traja obžalovaní vyhlásili v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku v bode 1/ uvedeného v obžalobe. Zároveň obžalovaný ml. Marián Tomko vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2/ uvedeného v obžalobe.

Následne odpovedali všetci traja obžalovaní na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedali áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných ml. Mareka Kačicu, Lukáša Kroščena a Mariána Tomku súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie všetkých troch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku v bode 1/ uvedeného v obžalobe, súd ich uznal za vinných zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a ako prečin výtržnosti podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Taktiež vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. Mariána Tomka, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2/ uvedeného v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo skutku uvedeného v bode 2/ vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku.

Zákonná zástupkyňa poškodeného Ladislava Klempára na hlavnom pojednávaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 724,50 eur z titulu bolestného.

Z prečítaného odborného vyjadrenia MUDr. Milana Raka (č. I. 129 - 136) vyplynulo, že poškodený Ladislav Klempár utrpel zranenia, a to otras mozgu I. stupňa a pohmoždenie a odreniny na hlave početné, teda ľahké zranenia. Bolestné bolo vyčíslené na 45 bodov, teda vo výške 724,50 eur.

Z ďalšieho prečítaného odborného vyjadrenia AKRK, s.r.o., Spišská Nová Ves (č. I. 138 - 143) vyplynulo, že hodnota odcudzených topánok bola stanovená na 53,74 eur.

Obžalovaný ml. Marek Kačica bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.4.2013 sp. zn. 1T 32/2013 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ a písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2013. Špeciálna základná škola v Markušovciach charakterizovala obžalovaného ako pokojného žiaka, ale len do chvíle, kým všetko prebieha podľa jeho predstáv. V prípade napomenutia býva vzdorovitý a často odvráva. Žiakovi chýbajú prirodzené morálne zábrany a krádež nepovažuje za veľký prehrešok. V škole už mal problémy s krádežou. V školskom roku 2012/2013 spoločne s ďalšími dvoma spolužiakmi odcudzili z učebne športové dresy, ktoré ukryli cestou na toalety s úmyslom odniesť si ich domov po skončení vyučovania. Pri odnášaní vecí však boli prichytení. Štátny orgán starostlivosti o mládež hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorú vedú vo svojej kurateli od roku 2007 z dôvodu, že sa dopúšťal protiprávnej činnosti majetkovej povahy. Obec Markušovce charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný ml. Lukáš Kroščen nebol doposiaľ súdne trestaný. Odborné učilište v Spišskej Novej Vsi charakterizovalo obžalovaného ako žiaka, ktorý je v triednom kolektíve obľúbený. Je vyzývavý a niekedy nedisciplinovaný. Na hodinách často vyrušuje, reaguje na vonkajšie podnety, strháva tým celú triedu.

Štátny orgán starostlivosti o mládež hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorá nie je v evidencii kurately. Obec Markušovce charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný ml. Marián Tomko nebol doposiaľ súdne trestaný. Špeciálna základná škola v Markušovciach charakterizovala obžalovaného ako žiaka, s ktorým na vyučovaní nebývajú problémy. Pokyny triednej učiteľky rešpektuje. Štátny orgán starostlivosti o mládež hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorá je v evidencii kurately od roku 2011 z dôvodu protiprávnej činnosti majetkovej povahy. Obec Markušovce charakterizovala obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu všetkým trom obžalovaným súd prihliadal na ich osoby, osobné pomery, spôsob spáchania skutkov, zavinenie, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný ml. Marek Kačica dopustil skutku v skúšobnej dobe z podmienecného odsúdenia.

Poľahčujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že sa priznali ku spáchaniu skutku a trestné činy oľutovali podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. Lukáša Kroščena bolo to, že viedol riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že spáchali viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Ďalšou priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. Mareka Kačicu bolo to, že bol už odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému ml. Marekovi Kačicovi úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Trestná sadzba prísnejšieho trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 3 rokov (§ 156 ods. 2 Trestného zákona). Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým dolná hranica bola stanovená na 6 mesiacov a horná hranica na 18 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 10 mesiacov do 18 mesiacov a uložil mu trest pri dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery a spôsob spáchania trestných činov a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmienecného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného ml. Mareka Kačicu súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože neprekročil osemnásť vek života.

Súd uložil obžalovanému ml. Lukášovi Kroščeni úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Trestná sadzba prísnejšieho trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 3 rokov (§ 156 ods. 2 Trestného zákona). Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým dolná hranica bola stanovená na 6 mesiacov a horná hranica na 18 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 14 mesiacov a uložil mu trest na dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. Lukáša Kroščena možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienecne odložil so skúšobnou dobou.

Súd uložil obžalovanému ml. Mariánovi Tomkovi úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Trestná sadzba prísnejšieho trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 3 rokov (§ 156 ods. 2 Trestného zákona).

Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým dolná hranica bola stanovená na 6 mesiacov a horná hranica na 18 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. Mariána Tomka možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil s dlhšou skúšobnou dobou.

Keďže súd nemal pochybnosti o výške bolestného vzhľadom na závery znaleckého posudku, zaviazal všetkých troch obžalovaných povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Ladislavovi Klempárovi do rúk jeho matky Ivety Kempárovej náhradu škody vo výške 724,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaní ml. Marek Kačica a Lukáš Kroščen nemôžu podať odvolanie proti výroku o vine v bode 1/ v rozsahu, v ktorom súd prijal ich vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný ml. Marián Tomko nemôže podať odvolanie proti výroku o vine v bodoch 1/ a 2/ v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby.