

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205342
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614205342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: U. L., A.. XX. X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX X. Š., zastúpená opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 202,10 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 154,30 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,08 € od 4.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,22 € od 4.5.2011 do zaplatenia, a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 € na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave.

V prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 47,80 eur s 9 %-tným úrokom odo dňa 4. 2. 2012 do zaplatenia, súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.3.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 202,10 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu, v zmysle ktorej poskytoval jej elektronickú komunikačnú službu. Žalovaná sa zaviazala platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca ďalej poukázal na jednotlivé znenia zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty a v závere poukázal na to, že samotné porušenie akýchkoľvek povinností nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr a svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnila do 45 dní, nedošlo

by k odpojeniu SIM-karty. V danom prípade právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM-karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádzala. Postupoval tak v zmysle Všeobecných podmienok, keď k vypojeniu SIM-karty môže dôjsť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností. V závere teda k uplatneniu zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné pristúpiť až na základe odpojenia SIM-karty, k čomu v danom prípade došlo.

Uviedol, že žalovaná nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky a žalovaná takto porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Poukázal na potrebu posudzovania otázky prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah, teda keď bola podpísaná zmluva o pripojení a dodatok k nej a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co 31/2012 a v odôvodnení podrobnejšie sa zaoberal závermi predmetného rozsudku. V odôvodnení okrem iného uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol prevod pohľadávok žalobcu, ktorý je uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným číslom 9001264012. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná spolu s plnomocenstvom na tunajšom súde pod č. 1SprV 340/2013.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby uvedené v bode 1 predmetnej zmluvy a v zmysle aktuálneho cenníka vyčíslil faktúrou č. 7200664252, so splatnosťou ku dňu 3. 2. 2012 žalovanej sumu 47,80 eur (zmluvná pokuta), faktúrou č. 7102392183, so splatnosťou ku dňu 3.4.2011 sumu 150,08 eur a faktúrou č. 7103736459 so splatnosťou ku dňu 3.5.2011 sumu 4,22 eur.

Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a nezaplatila cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej je takto žalobcom vyčíslený ako celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky vo výške 202,10 eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, a preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa žalobca domáha okrem zaplatenia istiny aj zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Dňa 7.4.2014 súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť, adresa jej pobytu nie je známa ani napriek ďalším šetreniam súdu, a preto jej súd pre toto konanie ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky, ktorá ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Na pojednávaní dňa 4.6. 2014 nebol prítomný právny zástupca žalobcu, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za jeho neprítomnosti. Spolu s ospravedlnením predložil súdu doplnenie odôvodnenia návrhu, kde sa podrobnejšie zaoberal zmluvnou pokutou, jej primeranosťou, jej funkciami. Uviedol, že žalovaná v danom prípade nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že neuhrádzala cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a preto jej bola SIM-karta vypojená z prevádzky, následkom čoho žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou sa takto zabezpečujú benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej.

Zmluvná pokuta ďalej plní aj funkciu preventívnu, a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava.

Ďalej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

- ak poruší určené povinnosti, a to najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu,
- iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach.

Žalobca ďalej citoval tie taxatívne vymenované časti všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých mohol právny predchodca odstúpiť od zmluvy a v závere uviedol, že má zato, že náležite preukázal oprávnenosť ním uplatňovaného nároku, teda zaplataenia dlžných súm - za hlasové služby spolu vo výške 154,30 eur a zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1, bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza)

Podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a ak by súd takéto plnenie priznal, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľa. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah, právo pre neho výhodnejšie a vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu sa opiera o neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku, je právne irelevantné akékoľvek uznanie dlhu zo strany žalovaného.

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 47,80 Eur zamietol ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V závere je potrebné uviesť, že súd nemohol priznať žalobcovi náhradu zmluvnej pokuty ani titulom náhrady škody, ktorý nárok by bol kvalifikovaný podľa ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka (skutočná škoda), nakoľko žalobca bol už len právnym nástupcom pôvodného subjektu, ktorý by sa takejto náhrady škody mohol v konaní prípadne domáhať. Teda žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním žalovanej vo vzťahu k žalobcovi.

Podľa ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka za použitia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie dlžných platieb, ktoré predstavujú mesačné poplatky za hlasové a nehlasové služby vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nakoľko žalovaná sa nezaplatením uvedených dlžných platieb dostala do omeškania, súd za použitia ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia č. 87/95 Z. z. priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní prevažný úspech, ich náhradu. Určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 67,10 eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tieto trovy pozostávajú z 2 úkonov po 19,92 eur (prevzatie príprava vecí, spísanie a podanie návrhu), plus 2x 8,04 eur - režijný paušál, plus 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.