

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010191
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/40/2014-59
IČS: 5914010191

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenej P. L., rod. Y., prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 13.05.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvinenou P. L., rod. Y. a prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená P. L., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom K., V. č. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností: K., B.. R. XXXX/XX, vydatá, nezamestnaná, na slobode,

j e v i n n á , ž e

dňa 11.10.2013 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v byte č. XX nachádzajúcom sa na ulici B.. R. v K. od J. F., nar. XX.XX.XXXX, bezodplatne získala do svojej dispozície 1 ks náramok na ruku zo žltého kovu a 1 ks náramok na ruku z nezisteného materiálu, hoci vedela, že tieto veci menovaný odcudzil neznámej osobe a následne dňa 14.10.2013 založila predmetný náramok na ruku zo žltého kovu v Záložni Žolík na ulici Podhora 26 v Ružomberku za sumu 103,10 eur,

t e d a

na seba previedla vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l a

prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinená povinná tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinná tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.05.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou P. L..

Dňa 13.05.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 58/14/5508-8 zo dňa 13.05.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 13.05.2014 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteného konania pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená P. L. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona a § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinná obvinená tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, a to najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 13.05.2014 uzatvorila s obvinenou P. L. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 obvinená P. L. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou P. L. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.