

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010144
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
K. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž., trvale bytom Ž., Q. Č.. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 22.09.2013, v čase o 17,29 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. I. po ceste I/18 v Martine, v smere od Žiliny na Martin, pričom v úseku cesty I/18, oproti predajni Compel, bol z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti jazdy v obci zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ ODI Martin, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 20,- Eur, ktorú na mieste zaplatil, následne bolo lustráciou zistené, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/49/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 31.07.2012, uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace, s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby 2 /dva/ roky, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 /dva/ roky,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 /tri/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin pod. sp. zn. 1T/9/2014 obžalobu na obv. K. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom v nej uvedeným.

Okresný súd v Martine rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/9/2014 dňa 24.03.2014, ktorým obv. K. Q. uznal za vinného zo žalovanej trestnej činnosti a súčasne rozhodol aj o treste. Proti vydanému trestnému rozkazu podal obvinený riadne a včas odpor, čím vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou obžalovaného v nadväznosti aj na priznanie sa obžalovaného a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal k výroku o treste v tom smere, že trestom uloženým mu v trestnom rozkaze by sa jeho manželka a dve deti ocitli v hmotnej núdzi, keďže je živiteľom rodiny, žiadal opätovné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, príp. aj s obmedzením.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/49/2012 bol obžalovaný jedenkrát súdne trestaný a vo vzťahu k nej je preukázané, že teraz prejednávanej trestnej veci (t.j. vo veci sp. zn. 1T/9/2014) sa dopustil nepochybne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/49/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 31.07.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.10.2011, zo č. bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky, ktorá tak plynie do 01.08.2014 (vrátane) za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky. Podľa Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má zaznamenaný jeden tzv. dopravný priestupok riešený v blokovom konaní pokutou dňa 22.09.2013. Z lustrácie MS SR vyplývajú evidované dve trestné veci obžalovaného pod sp. zn. 23T/49/2012 a sp. zn. 1T/9/2014. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný evidovanú jednu - už uvedenú - vec rozhodnutú v blokovom konaní dňa 22.09.2013, a ďalšie priestupky spáchané dňa 16.10.2005 v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu a dopravnou nehodou, dňa 13.08.2008 opätovne aj v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu a dopravnou nehodou, v oboch prípadoch popri uložení pokút aj s uložení zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, súčasne v evidenčnej karte má evidovanú už uvedenú trestnú vec vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23T/49/2012.

Okresný súd v Martine po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obž. K. Q. skutkom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., keď maril výkon rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/49/2012 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 31.07.2012, tým, že vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti - trest zákazu činnosti uložený mu vo výmere 2 roky., t.j. do 31.07.2014.

Po zhodnotení všetkých, v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods.

1 Tr. zák., a následne, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci príťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu - prečinu a úprimne ho oľutoval. Súčasne u obžalovaného však zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že už bol za spáchanie trestného činu odsúdený. Súdu nedá v súvislosti s obhajobou obžalovaného neuviesť, že už vo veci vedenej na Okresnom súde Martine pod sp. zn. 23T/49/2012 v podanom odpore proti pôvodne vydanému trestnému rozkazu poukazoval a hájil sa rodinou, že je jej jediným žiteľom, obával sa toho, že príde o prácu a ich jediným príjmom by bola materská jeho manželky, pričom následne v rozhodnutí súdu - rozsudku, bolo rozhodnuté v otázke trestu miernejšie oproti rozsudku. V súvislosti s aktuálne prejednávanou vecou sa tak dôvodne javí, že u obžalovaného ide len o „prázdne“ slová, ktoré nemajú nič s realitou a svojim spôsobom života, nerešpektovaním pravidiel a noriem spoločenského správania sa, nerešpektovaním dobrodenia Trestného zákona, keď bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť v spojitosti s alkoholom za volantom, popri jeho záznamoch v tejto súvislosti aj v evidenčnej karte vodiča si nevážil uloženie „len“ podmieneného trestu odňatia slobody a nevyužil tak možnosť preukázať, že aspoň v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vie viesť riadny život, keďže sa opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti a znova v súvislosti s vedením vozidla. Pri existencii tak jednej poľahčujúcej a jednej príťažujúcej okolnosti súd aplikoval ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., a tak bola daná pri § 348 ods. 1 Tr. zák. dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody až na 2 roky. Po vyhodnotení už všetkých uvedených skutočností uložil obž. K. Q. trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 4 mesiace, s prihliadnutím na všetky zákonné podmienky ukladania trestu v ust. § 34 ods. 4 Tr. zák.. Keďže sa úmyselnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci musel mu, vychádzajúc z ust. § 49 ods. 2 Tr. zák., uložiť nepodmienený trest odňatia slobody, lebo zo zákona je tak povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vylúčené. Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky, t. j. v dolnej polovici sadzby v rámci zákonnej sadzby 1 rok až 10 rokov. I keď sa výkon trestov nepochybne dotkne aj rodiny obžalovaného, ako na to sám poukazoval v rámci svojej obhajoby, je už potrebné na neho pôsobiť spôsobom uvedeným v odsudzujúcej časti tohto rozsudku, keďže skoršie pôsobenia na neho sa minuli účinku a je potrebné dôrazne pôsobiť pre potrebu naplnenia predovšetkým zásady uvedenej v už cit. ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. V súvislosti s rozhodovaním o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil v súlade s ust. 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd je presvedčený, že takto uložený trest postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote bude vystríhať páchania trestnej (či všeobecne protispoločenskej) činnosti, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.