

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215587
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212215587.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovenkso, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, v zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava, Klincová 37/B, proti žalovanému: A. N., J.. XX.XX.XXXX, E.Á. K. S. O. N., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: D. V., Y. Q.E. N. O. N., o zaplatenie 58,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 58,62 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 58,16 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu č. 1891558001/5600, VS:9232112658.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18. septembra 2012 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 58,62 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.07.2009 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa dohodli na vedení účtu. Nakoľko žalovaný neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte, žalobca dňa 07.12.2010 odstúpil od zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu, výška debetného zostatku ku dňu 15.12.2010 predstavila sumu 58,62 eur. Žalobca dňa 16. novembra 2012 predložil na základe výzvy súdu zo dňa 12.10.2012 opravenú žalobu, na základe ktorej si v tomto konaní žiada priznať okrem istiny vo výške 58,62 eur, aj sankčný úrok vo výške 20,00 % ročne zo sumy 58,62 eur a trovy konania.

Súd vo veci vydal dňa 20. marca 2013 platobný rozkaz, č.k. 6Ro/374/2012, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a z tohto dôvodu predmetný platobný rozkaz dňa 21. augusta 2013 uznesením, č.k. 6Ro/374/2012-50 zrušil a žalovanému ustanovil uznesením zo dňa 29. mája 2014, č.k. 14C/223/2013-18 opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu Dunajská Streda.

Súd žalobu podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 O. s. p. spolu s procesnými poučeniami podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku doručil opatrovníčke žalovaného do vlastných rúk, ktorá sa k žalobe nevyjadřila.

Predmetom konania je suma 58,62 eur, teda suma nižšia než 1.000 eur. Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb 06.07.2009 (č.l. 2), výzvou na úhradu debetného zostatku zo dňa 07.12.2010 (č.l. 5), Výpisom z účtu (č.l. 6), Sadzovníkom poplatkov (č.l. 11-12), Všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 13-17) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa ods. 4 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré... k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že žalobca a žalovaný dňa 06.07.2009 uzatvorili zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému službu povoleného prečerpania na osobnom účte a žalovaný vykonával peňažné operácie na ľarchu osobného účtu. Nakoľko žalovaný neodstránil debetný zostatok na svojom osobnom účte, žalobca dňa 07.12.2010 odstúpil od zmluvy a žiada zaplatenie sumy 58,62 eur. V tejto časti je žaloba dôvodná.

Žaloba nie je dôvodná v časti sankčného úroku vo výške 20,00 % ročne z uplatnenej istiny, nakoľko takýto úrok predstavuje de facto zmluvnú pokutu, ktorá medzi účastníkmi nebola individuálne a písomne dojednaná, je uvedená len v sadzobníku poplatkov žalobcu. Dôvodom absolútnej neplatnosti takejto podmienky je rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka, absencia písomnej formy podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute nemožno akceptovať ako súčasť všeobecných podmienok. Podľa Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu, preto jej obsiahnutie vo všeobecných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty sú tzv. typové, ich obsah určuje výlučne len dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje a spotrebiteľ ich obsah meniť nemôže. Keďže neexistuje platné dojednanie o zmluvnej pokute, súd žalobu v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 3 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.: Nakoľko žalobca bol vo väčšom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,62 € (za dva úkony právnej služby po 16,60 eur + 2x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH) a náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).