

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010380.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 04.06.2014 v trestnej veci obvinenej T. Q. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

Obvinená, T. Q. , M.. XX.XX.XXXX F. Š., A. Q. B., E.. J.. K. Č.. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinná, že

1/ dňa 19.11.2006 v čase o 18.15 hod. v meste Sereď z predajne obchodného domu BILLA, s.r.o. Bratislava, predajňa Sereď odcudzila 1 ks hudobné CD skupiny Pink, pričom bola pracovníkom SBS zadržaná za pokladňou s nezaplateným tovarom, čím pre poškodeného obchodný dom BILLA, s.r.o. Bratislava, predajňa Sereď spôsobila škodu krádežou vo výške 7,60,- Eur (229,- Sk), aj napriek skutočnosti že dňa 19.04.2006 bola hliadkou Mestskej polície Sereď za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá blokovou pokutou č. 2838955-957 vo výške 9,96,-Eur (300,-Sk),

2/ dňa 29.01.2007 v čase o 07.30 hod. v meste Sereď v obchode potravín Lidl na ul. Šintavskej odcudzila 4 ks parfumov značky Axe, a to tým spôsobom, že uvedené parfumy si schovala pod tričko, ktoré mala na sebe, čím pre poškodenú predajňu spôsobila škodu podľa vyjadrenia zástupcu predajne vo výške 15,80,- Eur (476,- Sk), pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá blokovou pokutou vo výške 9,96,- Eur (300,- Sk) v priestupkovom konaní zo dňa 19.04.2006. ktorého sa dopustila v obchode Billa v Seredi,

3/ dňa 07.02.2007 v čase asi o 09.30 hod. v meste Sereď v predajni potravín Billa na Cukrovarskej ul. odcudzila 2 ks kondenzovaného mlieka takým spôsobom, že uvedený tovar v celkovej hodnote 0,93,- Eur (28,- Sk) si schovala za rukáv svojho kabáta a chcela ho bez zaplataenia vyniesť z predajne, hoci za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to tak, že dňa 19.04.2006 bola prichytená v predajni potravín pri krádeži tovaru, za čo bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 9,96,- Eur (2300,- Sk), č. blokov 2838955 - 2838957, ktorú na mieste zaplatila, čím spol. BILLA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A spôsobila škodu vo výške 0,93,- Eur (28,- Sk),

4. dňa 08.01.2007 v čase asi o 20.00 hod. prišla do bytu na ulici M. R. Štefánika v meste Sereď po tom, kde bola pozvaná manželom majiteľky bytu, v kuchyni odcudzila mobilný telefón zn. Samsung X660, ktorý bol položený na mikrovlnnej rúre, strhla z krku I. B. retiazku a rozbehla sa von z bytu a z činžiaku, čím poškodenej I. B. spôsobila škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 248,95,- Eur (7.500,- Sk)

t e d a

v bode 1, 2, 4 rozsudku

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

pričom v bode 4 rozsudku taktiež,

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe,

v bode 3 rozsudku

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

v bode 1, 2, 4 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 4 rozsudku aj v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák.

v bode 3 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/ § 38 ods. 2 , § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia s ú h r n n é h o trestu nakoľko trest uložený skorším rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a na nápravu obvinenej dostatočný (trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 121/06 zo dňa 16.12.2008, právoplatný dňa 20.04.2009 jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/83/2013 zo dňa 13.04.2013, právoplatný dňa 13.04.2013 jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/214/13 zo dňa 25.10.2013, právoplatný 25.10.2013 jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace so stredným stupňom stráženia).

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. sa obvinenej ukladá povinnosť uhradiť poškodenej I. B., M.. XX. XX.XXXX, A. Q. P. E.. L.. D..Š. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 300,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvinenej T. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 226/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinenej: Áno, bol jej ustanovený obhajca JUDr. Vojtech Zuzák.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,  
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, jej kladené za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny.  
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.