

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206031  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512206031.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporkyňi: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, v konaní zastúpená opatrovníčkou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Mgr. Emíliou Brešťaňskou o zaplatenie 89,96 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.05.2013, č.k. 7C/33/2013-28.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 89,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,96 eur od 27.01.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 74,65 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Soni Pohovejovej, advokátke so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.06.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 89,96,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 27.01.2010 do zaplatenia a trov konania, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril poisťovňu č. 6550261616 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: E. XXX I.. Dňa 16.01.2009 bola vyššie uvedeným motorovým vozidlom spôsobená škoda v Trenčíne tak, že vodič pri cúvaní na parkovisku nákupného centra Južanka narazil do stojaceho motorového vozidla EČV: J. XXX T. a spôsobil škodu. Škoda bola vyčíslená vo výške 899,64,- eur. Navrhovateľ poukázal uvedenú sumu poškodenému dňa 03.07.2009. Odporca poisťovne za obdobie od 31.12.2008 do 30.12.2009, splatné 31.12.2008, zaplatil až po dni splatnosti 21.01.2009, navrhovateľovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťového plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 7C/33/2013-28 zo dňa 20.05.2013 navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporčkyni do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporckovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporckov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Pobyt odporckyne sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.03.2014, č. k. 7C/33/2013-42 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oznámením škodovej udalosti zo dňa 15.06.2009, faktúrou č. 40-9002 zo dňa 10.02.2009, oznámením o poistnom plnení zo dňa 01.07.2009, výzvou na úhradu zo dňa 01.07.2009, zo dňa 23.11.2009, zo dňa 31.12.2009, poistnou zmluvou zo dňa 10.12.2008, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/33/2013-28 zo dňa 20.05.2013, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.03.2014, č. k. 7C/33/2013-42 a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 10.12.2008 uzatvorila odporckyňa s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 655261616- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 31.12.2008, ročným poistným vo výške 4.000,-Sk.

Z oznámenia škodovej udalosti zo dňa 15.06.2009 súd zistil, že dňa 16.01.2009 bola motorovým vozidlom EČV: E. XXX I. spôsobená škoda v Trenčíne tak, že vodič pri cúvaní na parkovisku nákupného centra Južanka narazil do stojaceho motorového vozidla EČV: J. XXX T. a spôsobil škodu.

Z faktúry č. 40-9002 zo dňa 10.02.2009 vyplýva, že dodávateľ Ján Zachar- Autocolord, Ilava, si vyfakturoval za práce, lakovanie a materiál celkovú sumu 899,64,- eur

Výzvou zo dňa 01.07.2009, 23.11.2009 a zo dňa 31.12.2009 bola odporckyňa vyzvaná na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 89,96,- eur. Výzvu neprevzala v odbernej lehote.

Podľa § 12 ods. 2 písm. f zák. č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d)

- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16)
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu 17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, 18)
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poistnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. 15d)

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporkyňa nezaplatila dlžné poistné v lehote jeho splatnosti má navrhovateľ právo okrem dlžného poistného požadovať aj úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, túto priznal súd s prihliadnutím na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne. Takto súd odporkyňu zaviazal okrem žalovanej sumy vo výške 89,96,- eur zaplatiť navrhovateľovi v súlade s jeho návrhom aj uplatnený 9 % úrok z omeškania ročne z dlžného poistného od 27.01.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,66 Eur. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci a príprava a písomné podanie na súd po á 16,60,- eur, dvakrát režijný paušál po á 7,63,- eur + 20% DPH /§ 18 ods.3 citovanej vyhlášky/. Tieto trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.