

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Er/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203159
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Pálfy
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314203159.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Secapital S. á.r.L., IČO: 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, Luxembourg, Luxembursko, zast. AK Gallo, s.r.o., proti povinnému M. U., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, Z. XXX XX, o vymoženie uloženej povinnosti 1276,72 Eur s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 31.01.2014 a na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 8C/93/2013-17 zo dňa 22.05.2013, sa poverením Okresného súdu Galanta č.k. 26Er/177/2014-16 zo dňa 18.02.2014 začala exekúcia o vymoženie uloženej povinnosti 1276,72 Eur s prísl. a trov exekúcie. Vykonaním exekúcie súd poveril Mgr. Milana Somika, zastupujúci súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla, súdneho exekútora so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 12, 036 01 Martin.

Dňa 17.03.2014 doručil súdny exekútor povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie. V tomto upovedomení bolo povinný poučený o práve podať námietky proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie. Zároveň bol poučený o lehotách v rámci ktorých môže námietky podať.

Dňa 07.04.2014 doručil súdny exekútor súdu postúpenie námietok povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Vo svojich námietkach povinný uvádza, že nemá vedomosť o tom, že by si niekedy bral pôžičku v Slovenskej požičovni a nevie odkiaľ sa pôžička na jeho meno objavila. V súčasnosti žije s rodičmi, ktorí sú na invalidnom dôchodku, prispieva na syna mesačným výživným. Ďalej uvádza svoje celkové mesačné príjmy a výdavky. Podľa názoru povinného je exekúcia neopodstatnená a žiada jej prešetrovanie.

K námietkam povinného sa oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2014 vyjadril aj oprávnený. Oprávnený uvádza, že povinný nepodal odpor v zákonom stanovenej lehote a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa tak exekučným titulom. Na základe vyššie uvedeného považuje oprávnený námietky povinného za neopodstatnené.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 57 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný, ich povinný neuvádzal. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietat' v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a priložených listín dospel k záveru, že námietky právneho zástupcu povinného je potrebné zamietnuť, nakoľko namietané skutočnosti predchádzali vydaniu exekučného titulu a teda exekučný súd nie je oprávnený na ne v zmysle citovaných ustanovení prihliadať. Exekučný poriadok v ustanovení § 50 ods. 1 ustanovuje podmienky pri ktorých splnení je možné vyhovieť námietkam povinného. Nakoľko však povinný neuviedol žiadne z týchto skutočností, súd považuje jeho námietky za nedôvodné a neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Galanta. Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.