

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313209042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX zast. opatrovníkom O.. A. R., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno o zaplatenie 159,32 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 159,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 1,75 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 159,32 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia na účet navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 159,32 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0303746272 (ďalej len "Zmluva") zo dňa 18.01.2006. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000,-Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 39,83 Eur (1.200,-Sk) počnúc dňom 20.02.2006. Odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 159,32 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 4 nezaplatených mesačných splátok po 39,83 Eur splatných od 20.09.2010 do 20.12.2010. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 1,75 Eur, ktorý vyčíslil za obdobie do dňa 20.12.2010 (splatnosť poslednej splátky) a 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej istiny 159,32 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 v celkovej výške 2.121,80 Eur, kde istina bola vo výške 1.458,23 Eur, riadny úrok vo výške 174,16 Eur a úrok z omeškania vo výške 489,41 Eur.

Okresný súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 5C/1/2013 zo dňa 16.01.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 24.03.2014 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník uznesením sp.zn. 5C/1/2013 zo dňa 26.03.2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/1/2013, a to zmluvou o splátkovom úvere č. 0303746272, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, platobnou históriou a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000,-Sk), pri RPMN vo výške 6,81 %, ktorý sa tento zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 39,83 Eur (1.200,-Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.02.2006 a posledná dňa 20.12.2010. Ku dňu postúpenia pohľadávok pozostávala dlžná suma z istiny vo výške 1.458,23 Eur, riadneho úroku vo výške 174,16 Eur a úroku z omeškania vo výške 489,41 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba dlžné splátky za obdobie od 20.09.2010 do 20.12.2010, spolu 4 splátky po 39,83 Eur, celkovo vo výške 159,32 Eur.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných splátok, ktorý si vyčíslil vo výške 1,75 Eur za obdobie do 20.12.2010 a vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 159,32 Eur, ktorý si uplatňuje od 21.12.2010 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky. Výška úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur - príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).