

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Z. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného

Z. Y. narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom

Z., H. F. č. XXX

spod obžaloby Okresného prokurátora Levice č. 2Pv 43/2014 zo dňa 24.03.2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na mal. Z., narodeného XX.XX.XXXX a mal. Y., narodenú XX.XX.XXXX, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a bola mu stanovená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 12P/85/2012 zo 16.08.2013, právoplatným 23.08.2013 celkovou sumou 120,-eur mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 16.08.2013 do 24.03.2014 neplnil v Z. - H. F., takto dlhuje na výživnom sumu 380,-eur L. Y., po odpočítaní sumy 520,-eur uhradenej 29.01.2014

o s l o b o d z u j e

nakoľko zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného Z. Y. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 04.06.2014, na ktoré predvolal obvineného a tento predvolanie spolu s obžalobou a výzvou na vykonanie dôkazov prevzal dňa 05.05.2014. Obvinený sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obvineného v zmysle ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvineného z prípravného konania, výsluchom svedkyne L. Y., prečítaním listinných dôkazov, správ, odpisu registra trestov.

Obvinený Z. Y. v prípravnom konaní dňa 27.01.2014 uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde a ku dňu výsluchu si neplnil vyživovaciu povinnosť. Od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na výživné zaplatil len čiastku vo výške 200,-eur a to v mesiaci september 2013 sumu vo výške 120,-eur, v mesiaci november 2013 sumu vo výške 40,-eur a za mesiac december 2013 sumu vo výške 40,-eur. Ostatné mesiace výživné neplatil a bol si vedomý dlhu vo výške 520,-eur. Výživné neplatil z dôvodu, že ako živnostník nemal žiadnu prácu. Dlh na výživnom sa zaviazal uhradiť. Zároveň uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie ofutoval.

Svedkyňa L. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obvinený Z. Y. je jej bývalý manžel a z ich manželstva pochádzajú dve mal. deti Z., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 12P/85/2012 mu bolo určené výživné v celkovej sume 120,-eur mesačne od 01.08.2013. Výživné neplatil riadne a preto podala trestné oznámenie. Ku dňu 28.01.2014 voči nemu evidovala dlh vo výške 520,-eur. Už v priebehu prípravného konania v mesiaci január dňa 29.01.2014 uhradil dlh na výživnom vo výške 520,-eur. V mesiaci február opätovne neuhradil výživné, avšak v mesiaci marec a mesiaci máj 2014 zaplatil po 240,-eur a teda ku dňu hlavného pojednávania nemal na výživnom žiadny dlh. Ona pracuje v spoločnosti R. s.r.o. ako pradiarka, kde má mesačný príjem asi 600,-eur. Obvinený sa s mal. deťmi stretáva a nakúpi im potrebné veci, ktoré majú v jeho domácnosti.

Z listinných dôkazov a to z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 12P/85/2012-66 zo dňa 16.08.2013, právoplatného dňa 23.08.2013 mal súd preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda tak, že otec - Z. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,-eur mesačne počnúc dňom 01.08.2013, k rukám matky vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred. Mal. Y., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec - obvinený bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,-eur mesačne počnúc dňom 01.08.2013 k rukám matky vždy do 15-teho dňa kal. Mesiaca vopred.

Z bankového dokladu - hotovostný vklad Slovenskej sporiteľne vyplýva, že dňa 29.01.2014 vložil platiteľ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na účet príjemcu č. XXXXXXXX/XXXX sumu 520,-eur. Z výpisov z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo XXXXXXXX/XXX.0 vyplýva, že Z. Y. naň vložil dňa 13.9.2013 sumu 120,-eur, dňa 20.11.2013 sumu 40,-eur, dňa 03.12.2013 sumu 40,-eur, dňa 29.01.2014 sumu 520,-eur, dňa 31.03.2014 sumu 240,-eur.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to rodnými listami mal. detí, potvrdením o návšteve školy, správou o povesti, odpisom registra trestov, lustráciou v registri priestupkov.

Obžalovaný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od 16.08.2013 riadne a včas, pričom mal od 16.08.2013 do 04.06.2014 zaplatiť celkom sumu 1200,-eur. Z listinných dôkazov a výpovede matky mal. detí mal súd preukázané, že obvinený uvedenú sumu ku dňu 04.06.2014 zaplatil.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká a vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

S poukazom na výpoveď svedkyne L. Y. , ktorá potvrdila, že obžalovaný zaplatil dlh na výživnom ako aj s poukazom na listinné dôkazy, mal súd preukázané, že tento využil ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a preto ho spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podal § 207 ods. 1 Tr. zákona oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 52/2014

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.