

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203610  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 36 857 033 proti žalovanej I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, občianka SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 204,52 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 138,67 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.07.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny v sume 1 204,52 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 885,95 eur od 16.12.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.10.2005 žalovaná uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, z ktorej vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 597,49 eur, ktorý sa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 19,92 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 pohľadávku od Všeobecnej úverovej banky, a.s. nadobudol žalobca, pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 1 204,52 eur, tvorí je nesplatená istina 885,95 eur, poplatky v zmysle cenníka v sume 227,31 eur a úroky z dlžnej čiastky vo výške 91,26 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 na podporu žalovanej do konania vstúpilo

.Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Podaním doručeným súdu dňa 06.04.2014 do konania na podporu žalovanej vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, ktoré podaním doručeným súdu dňa 09.05.2014 z konania ako vedľajší účastník vystúpilo.

Podaním doručeným súdu dňa 15.11.2013 žalobca oznámil, že z výpisu z účtu vyplývajú debetné položky (čerpanie žalovanej) vo výške 56 963,33 Sk a kreditné položky vo výške 20 676 Sk, rozdiel tvorí neuhradená suma pohľadávky v sume 1 204,42 eur. Žalobca súčasne oznámil, že jeho právny predchodca vypovedal zmluvu so žalovanou dňa 29.05.2008 a vtedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podaním doručeným súdu dňa 11.02.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že žalobca mohol prvý raz vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu v deň 30.05.2008, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil právny predchodca žalobcu od Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Keďže nasledujúci deň po odstúpení od zmluvy začala plynúť žalobcovi dvojročná premlčacia lehota podľa ods. 1 § 107 Obč. zák. Súčasne podporne namietla premlčanie jednotlivých splátok úveru v trojročnej premlčacej dobe, teda splátok, ktoré sa stali splatnými do dňa 23.07.2010.

Pojednávania sa žalobca, jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast', súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti vedľajšieho účastníka. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania, potvrdila, že právny predchodca žalobcu jej zmluvu - pôžičkovú kartu Quatro vypovedal niekedy v roku 2008, žaloba bola podaná až v roku 2013, teda po 5-tich rokoch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho mal preukázané nasledujúce skutočnosti.

Preukázaný skutkový stav:

Zo zmluvy, ktorú predložil žalobca čl. 4 spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB, a.s. spísala dňa 25.10.2005 so žalovanou Žiadosť o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Quatro so schváleným úverovým rámcom 18 000,- Sk a mesačnou splátkou 600 Sk.

Keďže žalovaná riadne nesplácala svoj dlh, právny predchodca žalobcu využil ustanovenie bodu 56 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a zmluvu vypovedal k 29.05.2008, čo žalovaná potvrdila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čo bolo oznámené žalovanej listom zo dňa 02.02.2012, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky záväzok žalovanej činil sumu 1 204,52 eur.

Podľa tvrdenia žalobu žalovaná realizovaná debetné transakcie v sume 56 963,33 Sk a kreditné transakcie v sume 20 676 Sk, rozdiel činí neuhradená suma pohľadávky vo výške 1204,52 eur.

Podľa špecifikácie žalobcu (čl. 30) žalovaná suma 1 204,52 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru v sume 885,95 eur, z odkúpených poplatkov vo výške 227,31 eur a z odkúpeného úroku vo výške 91,26 eur.

Z predložených výpisov zrealizovaných transakcií čl. 31 až 37 spisu súd zistil, že v debetných transakciách okrem výberov z bankomatu sú zahrnuté aj poplatky za výber z bankomatu, poplatky za vyhotovenia a zaslanie výpisov, poplatky za úverové rizikové poistenie, spracovanie poštovej poukážky, úroky z dlžnej čiastky, administratívne poplatky za správu rizikovej pohľadávky a zmluvná pokuta. Podľa čl. 36 spisu predposledná operácia bola účtovaná dňa 29.05.2008 (deň vypovedania zmluvy) ako úroky z dlžnej čiastky, následne dňa 17.12.2008 bola zaúčtovaná zmluvná pokuta za postúpenie pohľadávky k vymáhaniu v sume 1000 Sk, ďalej už neboli realizované žiadne bankové operácie.

Podaním doručeným súdu dňa 07.02.2013 žalobca oznámil, že žalovanú pohľadávku postúpil spoločnosti Intrum Justitia Deb Finance AG.

Na základe uvedeného oznámenia, súd vyzval žalobcu k predloženiu zmluvy o postúpení pohľadávky.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 31.01.2014 vyplýva, že žalobca postúpil svoje pohľadávky tak, ako sú identifikované v Rámcovej zmluve na spoločnosť Intrum Justitia Deb Finance AG.

Žalovaná a vedľajší účastník na podporu žalovanej vzniesli námietku premlčania.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Táto zmluva však obsahuje aj prvky tzv. spotrebiteľského úveru, pretože podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Vychádzajúc z európskej legislatívy vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti

.a nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy súd má za to, že na tento záväzkovo právny vzťah je nutné aplikovať aj ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy t. j. ku dňu 25.10.2005, na účely tohto zákona sa rozumie

spotrebiteľom - fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

predávajúcim - podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

.

Už uvedené potom následne vedie k tomu, že normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy) sú v takomto prípade použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho základe, čo v praxi znamená, že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch k nemu.

Keďže žalovaná vzniesla námietku premlčania súd v súlade s vyššie citovanými stanoviskami, na túto námietku, aplikoval kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Používanie noriem Občianskeho práva vyplýva aj z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove vid' rozhodnutie 3Co/84/2013 z 29.10.2013.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 153 ods 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobe tak ako ju podal žalobcu nie je možné vyhovieť.

V prvom rade dôvodom na zamietnutie žaloby je nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

Vecná, či už aktívna alebo pasívna legitímácia je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania. Nedostatok aktívnej či pasívnej legitímácie účastníkov je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou stanovenou v § 5 O.s.p. Poučovacia povinnosť súdu je obmedzené len na poučenie účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach (procesných úkonoch, ktoré môžu vykonať, ich dôsledkoch a procesnom postupe). Nemožno však z nej vyvodiť povinnosť súdu poučiť žalobcu o tom, že on alebo ním označený žalovaný účastník nie sú v spore legitimovaní, keďže by tak už nešlo o poučenie o procesných právach a povinnostiach, ale o poučenie o hmotnom práve, ktoré súd nie je povinný a ani oprávnený poskytnúť.

Žalobca v priebehu súdneho konania žalovanú pohľadávku postúpil inému subjektu spoločnosti Intrum Justitia Deb Finance AG, postúpením pohľadávky prestal byť nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania. Žalobca napriek oznámeniu súdu, že svoju pohľadávku postúpil, a výzve súdu na doloženie Zmluvy o postúpení pohľadávky, neurobil príslušný procesný úkon vyplývajúce z ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. teda nepodal návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. O zmene účastníkov konania je súd oprávnený rozhodnúť len na návrh (§ 92 ods. 2 O.s.p.).

V prípade ak by aj žalobca v priebehu konania žalovanú pohľadávku nepostúpil a ostal by subjektom práv a povinností vyplývajúcich z hmotného práva, aj tak by súd jeho žalobe nemohol vyhovieť z dôvodu premlčania uplatneného nároku.

Z citovaných zákonných ustanovení týkajúcich sa premlčania vyplýva, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou. Od 01.05.2014 v zmysle citovaného § 5b zákona č.250/2007 Z.z. v znení zákona č. 102/2014 je súd na námietku premlčania povinný prihliadať ex offio.

Z tvrdenia žalobcu čl. 30 spisu vyplýva, že jeho právny predchodca vypovedal zmluvu k 29.05.2008, v zmysle bodu 56 Obchodných podmienok zmluva zaniká dňom nasledujúcim po doručení výpovede. Žalobca súdu nepredložil dôkaz o doručení výpovede, žalovaná jej doručenie potvrdila, možno predpokladať, že žalovanej bola výpoveď doručená niekedy v priebehu mesiaca jún 2008, potom splatnosť mohla nastať najneskôr do konca mesiaca jún 2008 a týmto dňom si žalobca resp. jeho právny predchodca mohol právo uplatniť po prvý krát. Na základe uvedeného možno vyvodiť, že premlčacia lehota začala plynúť od 01.07.2008.

Žalobca doručil žalobu na súd dňa 24.07.2013 premlčacia lehota uplynula 01.07.2011, teda po uplynutí zákonom stanovenej všeobecnej trojročnej premlčacej lehote vyplývajúcej

.z kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka, a teda všetky nároky uplatnené žalobcom sú premlčané.

Rovnako aj podľa ustanovení Obchodného zákonníka ( kde je 4 ročná premlčacia lehota) je nárok žalobcu premlčaný.

Súd sa nestotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, podľa ktorého vypovedaním zmluvy, zmluva zanikla od začiatku a vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom je dvojročná subjektívna premlčacia lehota. Podľa názoru súdu v danom prípade došlo k vypovedaniu zmluvy nie k odstúpeniu, s inštitútom vypovedania zmluvy zákon nespája následok zániku zmluvy od začiatku (§ 48 ods. 2 Obč. zák.). Preto na daný prípad nemožno aplikovať dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehodu.

Vzhľadom na nedostatok aktívnej legitimácie i dôvodnosť námietky premlčania súd žalobu zamietol.

Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istín), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavíť v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007). Vzhľadom na premlčanie istiny je potom premlčaný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania, a to v celom rozsahu.

Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že úspešnej účastníčke - žalovanej patrí právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu.

Žalovaná si však právo na náhradu trov konania neuplatnila preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia 20Co/51/2013, 21Co/15/2013, 6Co/32/2013 a iné), trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 12.02.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 138,67 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 1 204,52 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 61,41 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 14 ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 12.02.2014 ( § 14 ods. 1 písm. b),

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 122,82 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 1úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur a jeden úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 15,85 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 138,61 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 138,67 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do .rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).