

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215584  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212215584.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava proti odporcovi : C. V.T., N.. XX.XX.XXXX, A. V. Š., zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : J. W., W. Y. B. F. B. o zaplatenie 93,28 Eur istiny s prísl. takto

### **rozhodol :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 93,28 Eur to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 58,16 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.09.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporca neuhradil debetný zostatok na účte a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 93,28 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb ( č.l. 2 ), výpisu u účtu ( č.l. 4 ), výzvy na úhradu ( č.l. 5 ), všeobecných podmienok ( č.l. 6 ), sadzobníka poplatkov ( č.l. 25 ), výpisu z obchodného registra ( č.l. 27 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/118/2014

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 27 ) ako aj z údajov z verejne dostupného obchodného registra ( www.orser.sk <<http://www.orser.sk>> ) vyplýva, že navrhovateľ ( predtým pod obchodným menom Dexia banka ) má v predmete podnikania okrem iných aj prijímanie vkladov, poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie. Z pripojenej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb ( č.l. 2 ) vyplýva, že navrhovateľ a odporca dňa 11.09.2008 uzavreli písomnú zmluvu o bežnom účte a vkladovom účte. Odporca v rámci tejto zmluvy prečerpал finančné prostriedky a vznikol mu tak debetný zostatok v sume 93,28 Eur. Vyplýva to nielen z návrhu navrhovateľa, ale aj z pripojených výpisov z účtu odporcu. Navrhovateľ nedoložil doklad, ktorým by preukázal doručenie výzvy na úhradu a tým aj vznik omeškania odporcu.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 708 ods. 1, 2/ Obchod. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 716 ods. 1 a 3/ Obchod. zák. zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na

účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne - v plnej výške čo do žalovanej istiny 93,28 Eur a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj prijímanie vkladov, poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie ako už bolo uvedené vyššie. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu

8C/118/2014

-3-

nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil podaním návrhu na súd dňa 18.09.2012. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa preto vznik právnych vzťahov ako nároky z neho uplatnené po 01.03.2010 musia posudzovať podľa zák.

ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Keďže ide o vzťah dodávateľ - spotrebiteľ ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy a to bez ohľadu na právnu formu zmluvy. A to aj napriek tomu, že ide o zmluvu o vkladovom účte ( podľa ust. § 716 Obchod. zák. ) so zmluvou o bežnom účte ( podľa ust. § 708 Obchod. zák. ) s tým spojenými službami, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytoval. Obč. zák. totiž neobsahuje takéto zákonné ustanovenia. Obsahuje však ustanovenia o úrokoch z omeškania a tie sú priaznivejšie ako v zákonných ustanoveniach Obchod. zák. Je preukázané, že odporca sa má voči navrhovateľovi dlh. Nie je však preukázané, kedy ktorým dňom sa odporca do omeškania dostal. Navrhovateľ síce pripojil výzvu na úhradu, ale nepreukázal okamih doručenia výzvy a teda počiatok vzniku omeškania. Navyše navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 20,00 % ročne a to napriek tomu, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy a v takom prípade sa úroky z omeškania riadia zákonnou úpravou obsiahnutou v Obč. zák. a vykonávacieho predpisu k nemu. Preto bol návrh v časti úrokov z omeškania ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ v časti zaplatenia istiny, z ktorej sa počíta súdny poplatok aj odmena za jeden úkon právnych služieb mal v celom rozsahu úspech. Odporca mal neúspech. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v plnej výške. Ide o zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a o odmenu a náhradu hotových výdavkov právneho zástupcu navrhovateľa za dva úkony právnych služieb v sume ako si ich uplatnil pri podaní návrhu, teda v sume 58,16 Eur. Ide o odmenu a náhradu hotových výdavkov za dva úkony právnych služieb a to 1. príprava a prevzatie vecí a 2. spísanie návrhu po 19,92 Eur vrátane 20 % DPH + 2 režijný paušál 9,16 Eur vrátane 20% DPH. Náhradu trov konania je odporca povinný podľa ust. § 149 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/118/2014

-4-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.