

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208739
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 72 48 03, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : E.S. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. F. Z. XXX, XXX XX Š. F. Z. o zaplatenie 686,31 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že je pravdou, že dlh nesplácal. Momentálne je bezdomovec. Nemá žiadny príjem. Od polovice júna by mal začať pracovať. Navrhol úhradu dlhu v splátkach po 50,00 eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 35), výpisom z pôžičkovej karty (č.l. 5 až 8 a zhodne aj č.l. 37 až 45), zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 9), prílohy k nej (č.l. 15), špecifikácie (č.l. 34) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok - č.l. 4 a zhodne aj č.l. 35 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>) právny predchodca

8C/108/2014

-2-

navrhovateľa (Slovenské kreditné karty, a.s.) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan mali podľa tvrdenia navrhovateľa dňa 16.09.2005 uzavrieť písomnú zmluvu o vydaní a používaní karty s úverovým rámcom. Odporca v žiadosti (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 35) uviedol, že žiada úver 75.000,00 Sk. Výšku splátok navrhol v sume 2.500,00Sk. Odporca žiadosť podpísal dňa 05.09.2005. V bode VI

žiadosti sa uvádza schválený úverový rámec 21.000,00 Sk a mesačné splátky 700,00 Sk. Okrem toho pri tomto bode je v zátvorke uvedené „nevypĺňa klient“). V žiadosti nie je uvedená žiadna výška úrokov ani úroková sadzba. Odporca podľa špecifikácie (č.l. 51) čerpal celkom 1.527,04 Eur. Uhradil celkom 1.502,93 Eur. Odporca naposledy čerpal finančné prostriedky od právneho predchodcu navrhovateľa dňa 18.02.2010 ako to vyplýva z pripojeného výpisu z účtu (č.l. 44). Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 29.04.2014.

Podľa ust. § 43a ods. 1/ Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade Jeho prijatia.

Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá/ Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8C/108/2014

-3-

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879I Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010. Navyše medzičasom nadobudla účinnosť aj novela Obč. zák. ktorá už výslovne uvádza, že na spotrebiteľské veci sa vždy

8C/108/2014

-4-

prednostne aplikujú aj zákonné ustanovenia Obč. zák., čo je aj daný prípad (§ 52 ods. 2/ Obč. zák.).

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa neuzavrel s odporcom platnú zmluvu o úvere s úverovým rámcom. Navrhovateľ predložil len žiadosť o vydanie kreditnej karty a úverovým rámcom, v ktorej odporca žiadal úverový rámec v sume 75.000,00 Sk. Túto žiadosť odporca podpísal dňa 05.09.2005. V tom čase nebola vyplnená kolónka v bode VI a to schválený rámcový úver. Následne právny predchodca navrhovateľa dňa 16.09.2005 podpísal uvedenú žiadosť ale schválená bola výške úverová rámcová v inej sume než žiadal odporca, lebo bola schválená v sume 21.000,00 Sk, čo je menej než žiadal odporca. Vyplýva z toho, že právny predchodca navrhovateľa prijal návrh odporcu ale s výhradami, teda išlo o nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa . V zmysle zák. ust. § 43 až 44/ Obč. zák. zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, ak obsahuje niečo, čo v návrhu nie je, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy ako to vyplýva aj zo zák. ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Ide o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh od druhej zmluvnej strany. Z tohto potom vyplýva záver, že odporca ako dlžník vyplnil žiadosť/zmluvu, uviedol v nej čo požaduje. Týmto dal návrh zmluvy navrhovateľovi. Navrhovateľ následne žiadosť/zmluvu vyplnil v bode 6 nie totožnými údajmi, ale čiastočne inými údajmi, ako sú uvedené vyššie. Vyplýva z toho, že návrh odporcu odmietol a to s poukazom na ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Preto mala nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu zo strany navrhovateľa odporcom. Aby bolo možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal byť taký návrh navrhovateľa prijatý a podpísaný odporcom ako druhou zmluvnou stranou. V danom prípade takto postupované nebolo. Navrhovateľ tak neunesol svoje dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, od ktorej by si mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s úrokmi, poplatkami. Ak teda má odporca niečo vrátiť, tak len z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. V takom prípade však platí dvojiročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť od prvého dňa, kedy si právny predchodca navrhovateľ

mohol uplatniť svoje právo na zaplatenie. Posledné čerpanie zo strany odporcu bolo 18.02.2010. Od toho času do podania návrhu uplynulo viac ako 3 roky. Odporca síce premlčanie nenamietol, súd je však s poukazom na novelu zák. o ochrane spotrebiteľa na premlčanie povinný prihliadnuť v spotrebiteľských veciach z úradnej povinnosti. Keďže navrhovateľ podal návrh po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, bolo potrebné jeho návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na aplikáciu zákonných ust. Obchod. zák. v časti premlčania, keď podľa neho platí 4 ročná premlčacia lehota. V tomto smere je nutné poukázať na rozhodnutie ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nemu bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporca ako úspešný účastník konania mal právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnil. Preto mu ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/108/2014

-5-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.