

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010639
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212010639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného C. I., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 16. 09. 2013, sp. zn. 3T/156/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 3. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného C. I., narodeného XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., W. č. XXX/XX,

podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Komárne zo dňa 12. 12. 2012, sp. zn. 1Pv 320/12, zo skutku, že:

si v presne nezistenom období od presne nezistenej osoby na doposiaľ presne nezistenom mieste až do 01.10 hod. dňa 7. mája 2012 neoprávnene zadovážil a neoprávnene prechovával u seba igelitový sáčok s obsahom vysušenej rastlinnej látky zelenej farby, ktorý počas toho ako sedel na lavičke pri rieke Váh, neďaleko reštaurácie Čárda pri Váhu v Komárne, odhodil do trávy, čo členovia hliadky OO PZ Komárno spozorovali a následne sáčok zaistili v rámci obhliadky miesta činu, pričom vykonanou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že uvedený igelitový sáčok obsahoval konope s hmotnosťou 5,067 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 22,3% hmotnostného, obsahujúce 1,130 mg THC, zodpovedajúce 38 až 51 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. I. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Za tento zločin mu súd prvého stupňa podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol výkon trestu podmiennečne odložený s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovená skúšobná doba v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný. Odvolaním napádal všetky výroky uvedeného rozsudku. V odôvodnení odvolanie uviedol:

Necítim sa byť vinným z daného skutku. Nebolo preukázané, že by som sa dopustil skutku, ktorý mi je kladený za vinu. Čo sa týka dôkazu, ktorý sa našiel na mieste verejnosti prístupnom, našla sa v miestach, kde sa zdržujú osoby, ktoré užívajú alebo držia drogy. Pri znaleckom skúmaní stôp nájdených na igelitovom sáčku bol on i jeho priateľ vylúčený ako pôvodcovia týchto stôp. Žiadny priamy dôkaz nepreukazuje jeho vinu, ale súd uveril iba policajtom. Nikdy som nebol trestaný, žijem slušným životom. Okrem tvrdení policajtov nie je žiaden dôkaz, ktorý by spájal nájdenú drogu s mojou osobou. Ani svedok Bc. C. J., ktorý s ním bol na mieste činu, nemal žiadne poznatky o igelitovom sáčku nájdenom policajtmí. Navrhol ho oslobodiť spod obžaloby. Na verejnom zasadnutí zotrval na svojich argumentoch a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a jeho oslobodiť spod obžaloby.

Krajská prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pretože súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie a jednotlivé dôkazy individuálne i v ich súhrne zákonným spôsobom vyhodnotil a ustálil právnu kvalifikáciu, pričom uložený trest na dolnej hranici zákonnej sadzby spĺňa kritériá individuálnej i všeobecnej prevencie.

Krajský súd v Nitre, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobu, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je plne dôvodné.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. je páchatelom zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi ten, kto neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil alebo prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Zo skutku uvedeného v obžalobe je zrejmé, že orgánom prípravného konania sa nepodarilo zistiť v ktorom období mal obžalovaný zadovážiť omamnú látku, od akej osoby.

Konštruovať skutok v obžalobe pre spáchanie zločinu iba na základe výpovede službukonajúcich príslušníkov polície je možné a podľa Trestného poriadku prípustné, ak tieto dôkazy zodpovedajú aj iným kritériám, vyplývajúcim z ust. § 119 ods. 2 Tr. por.

Uvádzať však do skutku skutočnosti, ktoré neboli preukázané a ani vyplynuli zo samotného konania obžalovaného, je neprípustné a nezákonné. Odvolací súd má predovšetkým na mysli konštatovanie žalobcu, že obžalovaný si mal neoprávnene zadovážiť omamnú látku. Tento fakt zo žiadneho dôkazu v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní, zistený nebol.

Legálnosť konania každého páchatela v súvislosti s manipuláciou s omamnou alebo psychotropnou látkou je možné preukázať iba na podklade dožiadania adresovaného Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré je jediné kompetentné podľa § 35 písm. b/ zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení zmien a doplnení, vydávať povolenie v oblasti omamných a psychotropných látok. Iba po negatívnej lustrácii takejto osoby (a to aj v prípadoch, v ktorých by zo samotného skutku vyplývalo, že páchatel môže konať nelegálne) je možné konštatovať, že takáto osoba konala neoprávnene.

Rovnako nebolo preukázané, že by takúto látku neoprávnene u seba prechovával po akúkoľvek dobu.

Jedinou skutočnosťou, ktorá bola dostatočne preukázaná, že obžalovaný držal v rukách sáčok a tento odhodil. Tento údaj je možné zistiť z obsahu výpovedí oboch svedkov S. Q. a T. Q..

Ani vzťah medzi predmetným sáčkom obsahujúcim omamnú látku a obžalovaným z pohľadu DNA, resp. svedkom Bc. C. J., t.j., že na tomto sáčku zanechali biologickú stopu, preukázaný objektívne nebol.

Ak preto súd prvého stupňa akceptoval obžalobu okresného prokurátora, napriek tomu, že výsledky vyšetrovania neodôvodňovali postavenie obvineného pred súd ako je to uvedené v ust. § 234 ods. 1 Tr. por., ale uznal obžalovaného vinným zo žalovaného zločinu v celom rozsahu skutku i právnej kvalifikácie, nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a porušil Trestný zákon (§ 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por.).

Nakoľko skutok uvádzaný v obžalobe sa aspoň v časti stal, a z pohľadu vyhodnotenia nálezu obsahu igelitového sáčku je možno konštatovať, že takýto skutok (manipulácia s omamnou látkou) je trestným činom, bolo potrebné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal (§ 285 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.