

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313227340  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313227340.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: M. V., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 896,47 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 896,47 euro a nahradiť trovy konania vo výške 53,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 896,47 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.2.2007 uzavrel so I. V. (matkou žalovaného) Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť matke žalovaného klasický spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 euro), ktorý žalobcovi vráti formou 48-ich mesačných splátok, každá vo výške 924,- Sk (30,67 euro), so splatnosťou prvej splátky 15.2.2007. Rozsudkom vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 29T/97/2013 súd uznal žalovaného za vinného z toho, že 31.7.2007 vydávajúc sa za svoju matku I. V. a bez jej vedomia telefonicky požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 30.000,- Sk, a potom ako mu bola zaslaná Zmluva o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX s údajmi jeho matky túto zmluvu podpísal a zaslal spolu s ostatnými dokladmi späť žalobcovi. Následne po schválení úveru boli peňažné prostriedky žalobcom odoslané na osobný účet žalovaného, pričom od októbra 2008 mesačné splátky nesplácal a týmto konaním uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 896,47 euro. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.5.2013. Žalobcovi sa tak stalo známe, že peňažné prostriedky z poskytovaného úverového rámca v skutočnosti nečerpala I. V., s ktorou mal žalobca uzavretú úverovú zmluvu, ale že tieto čerpal žalovaný, ktorý so žalobcom úverovú zmluvu nemal. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 896,47 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 22.10.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro 1278/2013-30, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania a žiada, aby súd preskúmal výšku dlžnej sumy a úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve. Taktiež žiada o odpustenie náhrady trov konania z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiaden príjem.

Na pojednávanie konané dňa 3.6.2014 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 29.4.2014, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti.. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, bol súdom upovedomený o termíne

pojednávania, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.2.2007, Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.6.2013 č.k. 29T/97/2013-268, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 11.5.2009, históriou platieb, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že dňa 14.2.2007 uzavrel žalobca so I. V. (matkou žalovaného) Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť matke žalovanej klasický spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 euro), ktorý žalobcovi vráti formou 48-ich mesačných splátok, každá vo výške 924,- Sk (30,67 euro), so splatnosťou prvej splátky 15.2.2007.

Z Rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 29T/97/2013-268 zo dňa 14.6.2013 súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného z toho, že 31.7.2007 vydávajúc sa za svoju matku I. V. a bez jej vedomia telefonicky požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 30.000,- Sk, a potom ako mu bola zaslaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42648621139001 s údajmi jeho matky túto zmluvu podpísal a zaslal spolu s ostatnými dokladmi späť žalobcovi. Následne po schválení úveru boli peňažné prostriedky žalobcom odoslané na osobný účet žalovaného, pričom od októbra 2008 mesačné splátky nesplácal a týmto konaním uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 896,47 euro. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodený (žalobca) s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.5.2013.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 106 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods.1 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 14.2.2007 uzavrel žalobca so I. V. (matkou žalovaného) Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť matke žalovanej klasický spotrebiteľský úver. Rozsudkom vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 29T/97/2013 súd uznal žalovaného za vinného z toho, že 31.7.2007 vydávajúc sa za svoju matku I. V. a bez jej vedomia telefonicky požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Následne po schválení úveru boli peňažné prostriedky žalobcom odoslané na osobný účet žalovaného, pričom od októbra 2008 mesačné splátky nesplácal a týmto konaním uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 896,47 euro. Nakoľko žalovaný peňažné prostriedky z úveru užíval bez právneho dôvodu, pretože takto uzavretú zmluvu je nutné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpory s dobrými mravmi, neuhrádzal žalobcovi dohodnuté mesačné splátky, bezdôvodne sa na úkor žalobcu obohatil.

Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. , a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 53,50 euro, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 euro, špecifikované ako odmena za dva úkony právnej služby vo výške á 51,45 euro ( 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd ) , režijný paušál 2x 7,81 euro a 20% DPH vo výške 23,70 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.