

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713219774
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713219774.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Petra R., nar. XX.X.XXXX, bytom L., ul. J. W. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Vierou Čorbovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 81,42 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 81,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 13.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 104,65 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2013 žiadal právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 81,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.11.2010 titulom nesplatenej pôžičky ako aj trov konania.

Uviedol, že 28.4.2010 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 11319604 (spotrebiteľský úver podľa § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver (celková suma pôžičky vo výške 98,40 €, akontácia 8,20 €, cena na splátky 76,73 €, celkové náklady spotrebiteľa 21,67 €, konečná splatnosť 12 mesiacov) na financovanie kúpy spotrebného tovaru (detský kočiar Baby desing) a súčasne záväzok žalovanej nahradiť celkové náklady spojené s týmto úverom v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 8,20 €, pri RPMN 61,05 %.

Na základe uvedenej zmluvy žalovaná prevzala od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve.

Poskytnutý úver však žalovaná riadne a včas nesplácala, preto bola vyzvaná listom zo dňa 20.10.2010 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Keďže tak doposiaľ neučinila, ku dňu podania žaloby

tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 81,42 €. Pretože je v omeškaní s platením dlžnej sumy, predchodca žalobcu si voči nej uplatnil aj úrok z omeškania.

Súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov dňa 19.2.2014 platobný rozkaz pod č. 10Ro/326/2013, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Nakoľko žalovaná sa nachádza t.č. na súde neznámom mieste, platobný rozkaz sa jej nepodarilo doručiť. Žalovanej tak súd na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Dňa 5.5.2014 došiel súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, pretože pohľadávka voči žalovanej bola tejto spoločnosti postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č. 10C/59/2014-52 zo dňa 16.5.2014.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 3.6.2014 zrušil vydaný platobný rozkaz č. 10C/59/2014 zo dňa 19.2.2014 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou uzavrel dňa 28.4.2010 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 106,60 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Povinnosťou žalovanej bolo splácať tento úver v 12 mesačných splátkach po 8,20 €. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Na výzvu žalobcu na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vôbec nereagovala. RPMN predstavovala v čase uzavretia zmluvy 61,05 %.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 2.4.2010), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 1 tohto zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 cit. zákona, pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Jeho právny predchodca na základe zmluvy uzavretej so žalovanou - spotrebiteľom, tejto poskytol finančné prostriedky na nákup tovaru, žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky však riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhradza a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaná dostala do omeškania, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v celkovej výške 104,65 €. Jeho trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 88,15 € (3 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu 81,42 €, t.j. 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ podanie žaloby, 3/ návrh na zmenu účastníka + 2x režijný paušál po 7,81 € /rok 2013/ + 1x režijný paušál po 8,04 € /rok2014/ + 20 % DPH vo výške 14,70 €) v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10, 13a, 16/3, 18/3, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.