

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/484/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225651
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113225651.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zast. Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi J. T., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1 078,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 02. 2014, č. k.: 9 C/397/2013 - 71, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í t a k, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 336,67 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 138,44 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 12.09.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1078,62 Eur. Návrh zamietol, keďže vedľajší účastník na strane odporcu úspešne vzniesol námietku premlčania.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, odporcovi ako úspešnému účastníkovi žiadne trovy nevznikli. Na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 336,67 Eur. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako samotný účastník konania, čo znamená, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania považoval aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávali z 3 úkonov právnej služby vyúčtovaných podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 06. 12. 2013 a zastupovanie na pojednávaní 14. 02. 2014, pričom výška odmeny za jeden úkon bola 61,41 eur. Pri jej

určení vedľajší účastník vychádzal z hodnoty sporu 1 078,62 Eur. K jednotlivým úkonom prirátal režijný paušál 2 x 7,81 eur (za úkony vykonané v roku 2013) a 1x 8,04 eur (k úkonu účasť na pojednávaní v roku 2014).

Okrem toho si uplatnil náhradu cestovného vo výške 48,38 eur (základná náhrada a spotrebované pohonné hmoty) za cestu na pojednávanie z Lučenca do Banskej Bystrice a späť dňa 14.02.2014 motorovým vozidlom VW Golf vo vzdialenosti spolu 168 km, spotrebe paliva 7l/100 km a cene paliva 1,50 eur/liter. Čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť bol v rozsahu 6 začatých polhodín. Pri náhrade 13,40 eur za začatú polhodinu si podľa § 17 vyhlášky vyúčtoval náhradu za stratu času 80,40 eur.

Súd za účelne vynaložené trovy konania nepovažoval účasť na pojednávaní a vyúčtovanie náhrady cestovného a straty času za účasť na pojednávaní dňa 14. 02. 2014, pretože vedľajší účastník na pojednávaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, pridržoval sa svojich písomných návrhov. Na základe toho súd priznal ako účelne vynaložené trovy konania 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 61,41 eur, vyjadrenie z 06.02.2013 vo výške 61,41 eur a 2x režijný paušál po 7,81 eur. Spolu tak priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú sumu 138,44 eur.

Proti rozhodnutiu sa odvolal vedľajší účastník, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal ho zmeniť tak, že navrhovateľ bude povinný zaplatiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 336,67 €. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,75 €.

Namietal nepriznanie trov právneho zastúpenia za úkon zastupovania na meritórnom pojednávaní dňa 14. 02. 2014 a s tým spojenú náhradu cestovného a straty času s odôvodnením, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania. Poukázal na to, že na toto pojednávanie boli zo strany súdu predvolaní. Na základe toho plnili taktiež ich povinnosť s poukazom na § 131 ods. 1 O. s. p. Neprisvedčil názoru prvostupňového súdu, že vedľajší účastník sa pridržoval na pojednávaní svojich písomných návrhov a neuviedol žiadne nové skutočnosti. Právny zástupca na pojednávaní zhrnul všetky podstatné skutkové a právne okolnosti prejednáanej veci, keď aj s ohľadom na ich argumentáciu bol žalovaný spotrebiteľ úspešný a súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Preto mal súd priznať úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v plnej výške.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil podľa § 220 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania nie je správne, keď priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi len za 2 úkony právnej pomoci. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania svojím podaním zo dňa 30. 12. 2013. Prvostupňový súd vytýčil pojednávanie dňa 21. januára 2014 na 14. februára 2014, pričom na pojednávanie predvolal aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ako to vyplýva z poštovej doručky. Z predvolania na pojednávanie nepochybne vyplýva, že ukladá účastníkovi v určený čas sa dostať na pojednávanie, pričom z predvolania vyplýva aj skutočnosť, že ak sa bezdôvodne neustanoví, môže ho súd dať predviesť a môže mu uložiť, uhradiť trovy alebo uložiť pokutu. Ak teda súd predvolal účastníka na pojednávanie, povinnosťou účastníka je na pojednávanie sa dostať. Prítomnosť účastníka na pojednávaní predpokladá aj § 101 ods. 2 O. s. p. Účastník sa nemusí zúčastniť pojednávania, avšak musí si byť vedomý následkov, ktoré z toho môžu pre neho vyplývať. Ak účastník na základe predvolania súdu sa dostaví na pojednávanie, nemožno v tom vidieť neúčelné konanie ani trovy s tým spojené. Ak sa právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávanie dostavil na základe predvolania súdu, jeho trovy

sú účelné. Nemohol predpokladať, aký priebeh bude mať pojednávanie a v akom rozsahu bude musieť na pojednávaní reagovať. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 14. 02. 2014 vyplýva, že sa ho zúčastnil Mgr. Branislav Krkoška na základe substitučnej plnej moci od JUDr. Andreja Cifru. Na pojednávaní predniesol návrh a taktiež právne argumentoval. Odvolací súd preto dospel k záveru, že účasť na tomto pojednávaní bola účelná a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov aj za tento úkon.

Preto trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z. z., a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01. 03. 2013 (§ 13a ods. 1 písmena a), vyjadrenie zo dňa 06. 12. 2013 (§ 13 a ods. 1 písmena c), zastupovanie na pojednávaní dňa 14. 02. 2014 (§ 13 a ods. 1 písm. d). Odmena za 1 úkon boal 61,41 €, za 3 úkony to je 184,23 €, 2 krát 7,81 € režijný paušál, 1 krát 8,04 € režijný paušál, cestovné náhrady podľa § 15 písmeno a) cit. vyhlášky a podľa § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. a opatrenia číslo 632/2008 Z. z., pričom náhrada spočíva za cestu motorovým vozidlom VW Golf vo vzdialenosti 168 kilometrov z Lučenca do Banskej Bystrice a späť pri spotrebe paliva 7 l/100 km, cene paliva 1,50 €/Liter, suma základnej náhrady za každý 1 kilometer jazdy pre osobné motorové vozidlá vo výške 0,183 €, celkom náhrada cestovného vo výške 48,38 €. K tomu náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 AT za účasť na pojednávaní dňa 14. 02. 2014 za 6 začatých polhodín o 13,40 €, spolu 80,40 €. Spolu trovy prvostupňového konania predstavujú 336,67 € (207,89 € + 48,38 € + 80,40 €).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, pričom inak by mu patrila náhrada trov konania, súd však prihliadol na to, že navrhovateľ proti odvolaniu nenamietal, výška trov závisela od posúdenia prvostupňového súdu, ktorý dospel k záveru o neúčelnosti jedného úkonu. Súd preto aplikoval § 150 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Odvolací súd prihliadol na to, že úspech v odvolacom konaní nevyplýval zo vzájomnej argumentácie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, ale názoru prvostupňového súdu, s ktorým sa odvolací súd nestotožnil a jeho rozhodnutie zmenil, čo ustanovenie § 220 O. s. p. dovoľuje. Preto súd nepovažoval za spravodlivé zaťažiť trovami odvolacieho konania navrhovateľa, pretože u neho vo vzťahu k odvolaciemu konaniu nemožno hovoriť o neúspechu v odvolacom konaní.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.