

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204710
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713204710.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: E. L., Z.. XX.X.XXXX, Š. H. Q., B. Š. XXXX/X, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum 2, 040 01 Košice o zaplatenie 569,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 569,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 569,04 eur od 11.02.2011 až do zaplatenia, a trovy konania 34 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 110,93 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že o meškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 5181883 zo dňa 08.09.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 231 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 9.7.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 569,04 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.2.2011 do zaplatenia a trov konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvu o pripojení č. A5181883 uzavretú s odporkyňou, dodatok k tejto zmluve a k nej patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyňi SIM kartu, ktorá umožnila odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku zmluve odpredal odporkyňi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia E52 za akciovú cenu 19 €. V zmysle Dodatku ku zmluve sa navrhovateľ domáha voči odporkyňi nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón vo výške 231 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto

platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v zmysle Dodatku čl. 1 bod 1.3 si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- kartu a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 342,07 € za obdobie 2010/09 - 2010/11. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 27.1.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,03 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 11.2.2011. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 338,04 € aj nárok na zaplatenie sumy 231 € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Podaním zo dňa 2.5.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne a to za účelom ochrany práv odporkyne ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO)

Navrhovateľ, odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, vedľajší účastník na strane odporkyne neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila hoci bola predvolaná riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti odporkyne a vedľajšieho účastníka a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A5181883 zo dňa 6.9.2010, oznámením o predajnej cene mobilného telefónu, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A5181883 zo dňa 6.9.2010, listom navrhovateľa zo dňa 27.1.2011 - pokusom o pokonávku Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 9006211475, č. 8789663503, č. 1008294030, č. 8790176886, č. 8790691988, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 26.5.2014, cenníkom navrhovateľa, lustráciou Sociálnej poisťovne zo dňa 19.3.2014 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. A5181883 zo dňa 6.9.2010, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A5181883 zo dňa 8.9.2010, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyni, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania do všetkých sietí 200 + večer a víkend. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200 + večer a víkend a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E52 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,- €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 250 eur a že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 231,- eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa čl. 3 bod 3.6 dodatku k zmluve o pripojení tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V bode 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „ Všeobecné podmienky“).

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Z faktúry č. 9006211475 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni mesačný poplatok za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón Nokia E52 sumu 30,- eur, faktúra bola vystavená dňa 6.9.2010, splatná dňa 20.9.2010.

Z faktúry č. 8789663503 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni sumu 176,83 eur za služby za obdobie 6.9.2010- 26.10.2010, faktúra bola vystavená dňa 28.9.2010, splatná dňa 12.10.2010.

Z faktúry č. 1008294030 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval sumu 2,33 eur za mes. popl. poistenie faktúr a upomienku, faktúra bola vystavená dňa 28.10.2010, splatná dňa 11.11.2010.

Z faktúry č. 8790176886 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 27.10.2010- 27.10.2010 sumu 123,93 eur, faktúra bola vystavená dňa 28.10.2010, splatná dňa 11.11.2010.

Z faktúry č. 8790691988 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni sumu 5,95 eur za mesačný popl. Ahoj data 2MB a odpojenie, faktúra bola vystavená dňa 28.11.2010, splatná dňa 12.12.2010.

Z listu navrhovateľa zo dňa 27.1.2010, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky vo výške 342,07 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 10.2.2011. Taktiež ju upozornil, že je tiež povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 231 €.

V písomnom vyjadrení právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uviedol, že právo na zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5 zmluvy o pripojení vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. V súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) z.č. 250/2007 Z.z. podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však navrhovateľ vytvára len zdania predávania telekomunikačného zariadenia-mobilného telefónu samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služby, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax. Aj keby boli tieto úvahy o viazanosti nesprávne,

nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. Išlo opäť o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nespĺnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Princiálne nepopiera, že porušenie záväzku môže spôsobiť navrhovateľovi škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Rozdiel medzi kúpnu a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu ale výsledkom ich zmluvnej dohody. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za odpredané telefóny obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien je irelevantný. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda na telekomunikačných zariadeniach, nakoľko navrhovateľ už nie je vlastníkom telekomunikačných zariadení. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvazovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z dodatku k zmluve o pripojení bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá formou zmluvnej pokuty. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, ich aktivita sa preto v konaní týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku. Poukázal na ustálenú judikatúru krajským súdom a žiadal, aby súd zamietol v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje náhradu škody 231 eur a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu, uvádza, že si uplatňuje trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil do troch dní od pojednávania. Od podania žaloby odporkyňa nezaplatila žiadnu čiastku. Čo sa týka náhrady škody táto je vyčíslená ako rozdiel predajnej ceny MT bez Zmluvy - čo je bežná maloobchodná predajná cena a zľavenej ceny MT, ktorá bola poskytnutá odporkyňu na základe dodatku ku zmluve, z dôvodu, že táto sa v dodatku zaviazala odoberať služby navrhovateľa počas doby 24 mesiacov. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu jej povinností na základe jej zmluvy a dodatku a to ihneď po podpísaní tejto zmluvy, nakoľko neuhradila navrhovateľovi žiadnu čiastku za poskytnuté služby od samého začiatku trvania zmluvného vzťahu. V prípade, že by odporkyňa odoberala poskytované služby od navrhovateľa aspoň po dobu 6 mesiacov a tieto aj platila, navrhovateľ by znížil uplatnenú výšku škody tak, aby zodpovedala alikvotnej časti obdobia počas, ktorého služby využívala.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa záúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslú, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne. Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli zmluvu o pripojení s dohodnutými podmienkami, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporkyňi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmluve a dodatku k nej patriacom zaplatiť odplatu. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa vyššie uvedených faktúr, pričom súčet predložených faktúr tvorí sumu 342,07 €. Odporkyňa nezaplacením splatných faktúr za služby vo výške 342,07 € porušila dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Navrhovateľ časť pohľadávky vo výške 4,03 eur odpísal a preto si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní sumu 338,04 eur. Uvedená suma nebola v konaní sporná ani spochybnená a nenamietal ju ani vedľajší účastník na strane odporkyne.

Okrem sumy za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 231 € ako náhradu škody. K námietkam vedľajšieho účastníka na strane odporkyne uvádzame to, že navrhovateľ už teda nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Z toho dôvodu sa súd zamerá len na skúmanie či boli splnené všetky podmienky pre priznanie náhrady škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinенý protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príчинná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobľahosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá.

Čo týka námietky vedľajšieho účastníka o tom, že ide o viazanosť predaja výrobkov podľa § 4 ods. 3 z. č. 250/2007 Z.z. súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje vzhľadom k tomu, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy, dodatku alebo VP nevyplýva, že by poskytovanie telekomunikačných služieb bolo viazané na

to, aby si účastník kúpil aj mobilný telefón. Odporkyňa mohla uzatvoriť zmluvu o pripojení aj bez toho, aby jej bol poskytnutý mobilný telefón.

Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní Zmluvy o pripojení č. A5181883 a jej Dodatku zo dňa 6.9.2010 bol odporkyňi predaný mobilný telefón Nokia E 52 za zľavnenú kúpnu cenu 19 €, pričom odporkyňa v dodatku k zmluve vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný so zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a bola si tiež vedomá, že predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 250,- eur.

Odporkyňa však podmienky zľavy nedodrжала, keď neplatila za poskytované služby od začiatku poskytovania služby počas 24 mesačnej doby viazanosti u mobilného telefónu. Týmto svojím konaním odporkyňa zavinila, že navrhovateľ ukončil poskytovanie služieb odporcovi. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi netrval po dobu 24 mesiacov tak ako bolo dohodnuté v zmluve a to zavinením odporkyne. Podľa Čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 6.9.2010 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Z predložených faktúr navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zo Zmluvy už v mesiaci september 2010, ihneď po uzatvorení Zmluvy, teda 24 mesiacov pred ukončením doby viazanosti zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu a nezaplatila ani jednu faktúru. Je preto veľmi pravdepodobné, že odporkyňa ani nemala v úmysle za odoberané služby platiť, resp. služby odoberať po dobu 24 mesiacov. Súd bol toho názoru, že navrhovateľovi v tomto čase vznikla škoda na telekomunikačnom zariadení vo výške 231 Eur, a to z dôvodu, že odporkyňi bolo odpredané telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu 19,- eur pri predajnej cene 250,- eur. Dodatok k zmluve bol uzatváraný dňa 6.9.2010 a teda doba viazanosti trvala do 6.9.2012. Súd preto v danom prípade neznižil náhradu škody za telekomunikačné zariadenie, pričom vychádzal z toho kedy ku škode došlo, čo v danom prípade bolo hneď po uzatvorení zmluvy

Vzhľadom na túto skutočnosť súd má za to, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 231 € u mobilného telefónu, keďže odporkyňa od začiatku zmluvného vzťahu nič neuhrádzala, čo zodpovedá náhrade škody za 24 mesiacov kedy odporkyňa riadne paušálne poplatky za služby neuhrádzala. Súd preto uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 231 € ako náhradu škody za mobilný telefón.

Na základe uvedeného súd preto uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú sumu 338,04 eur za poskytnuté služby, a sumu 231 eur ako náhradu škody, spolu 569,04 eur.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 569,04 € podľa návrhu a zaviazal odporkyňu na zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.2.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporkyňi navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 27.1.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže bol navrhovateľ v konaní plne úspešný. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 34,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,93 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 38,18 € (1. prevzatie a príprava, 2. účasť na pojednávaní), 2 x režijný paušál á 8,04 € a k tomu 20 % DPH zo sumy 92,44 € t. j. 18,49 €. Iné trovy navrhovateľ neuplatňoval.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd odporkyňu povolil rozsudkom priznanú pohľadávku splácať po 30 eur mesačne vzhľadom k jej momentálnym finančným možnostiam. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 3.6.2014 súd zistil, že odporkyňa nie je evidovaná u žiadneho zamestnávateľa.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel k záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaním malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Súd pri určení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o pripojení a jej dodatku, vyslovil aj bez návrhu, že podmienka používaná v Dodatkoch k zmluvám o pripojení v bode 2.5 je podmienkou neprijateľnou a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku súdneho rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)