

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010171.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/24/2014 - 138  
IČS: 5614010171

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 3.6.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

Obvinení:

1/ B. D. Z. Š. L. K., U.. XX.X.XXXX H. M. G., F. R. D. XXX,  
O. M. G., U.,

2/ G. T. M. K. H. K. Č., U.. XX.X.XXXX H. M. G., F. R. D. XXX,  
O. M. G., U.,

**rozhodol:**

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

po vzájomnej dohode v dňoch 13.2.2014 v čase okolo 20:30 hod. a 14.2.2014 okolo 10:00 hod. vošli cez rozbité sklo do kravína, nachádzajúceho sa v objekte bývalého Poľnohospodárskeho družstva v obci Trstené, okres Liptovský Mikuláš, odkiaľ odcudzili dopravník pozostávajúci z reťaze o dĺžke 140 metrov spolu so 70 ks typizovaných lopatiek dopravníka a 50 ks oceľových plechov pod dopravník o dĺžke 1 meter, šírke 0,45 metra a hrúbke 0,006 metra, čím spôsobili G. H., U.. XX.X.XXXX, R. F. XX, O. M. G., škodu vo výške 5.909,60 eura,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/  
Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú :

Obvinený  
B. D. Z. Š. L. K.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. d/, § 38 ods. 2, ods. 3  
Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene  
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obvinený  
G. T. M. K. H. K. Č.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods.  
1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene  
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á o b v i n e n ý m povinnosť  
s p o l o č n e a n e r o z d i e l n e nahradiť poškodenému G. H., U.. XX.X.XXXX, F. R. F. XX, O.  
M. G. spôsobenú škodu vo výške 5.909,60 eura.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356;

právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 3. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
samosudkyňa